Catalogue No. 75F0048MIE — No. 08
ISBN: 0-662-31845-5

Research Paper

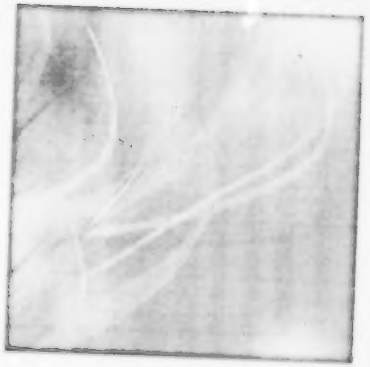
Distinguishing Characteristics of Active Volunteers in Canada
2000

by Paul B. Reed and L. Kevin Selbee

Office of the Senior Social Scientist
20-O R.H. Coats Building, Ottawa K1A 0T6

Telephone: 1 613 951-8217 Fax: 1 613 951-6313

This paper represents the views of the authors and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.



Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Distinguishing Characteristics of Active Volunteers in Canada

by

Paul B. Reed and L. Kevin Selbee
Statistics Canada and Carleton University, Ottawa

2000

75F0048MIE - No. 08
ISBN: 0-662-31845-5

One in a series of reports from the Nonprofit Sector Knowledge Base Project.

This report was also published in the *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 29, no. 4, December 2000 © 2000 Sage Publications, Inc.

The authors welcome comments and suggestions: They can be reached at:

Telephone: (613) 951-8217
Facsimile: (613) 951-6313
e-mail: paul.reed@statcan.ca

Acknowledgements

Valuable assistance in preparation of this study was provided by Warren Dow, Marie Saumure, and Martin Wilk.

DISCLAIMER

Views and opinions expressed in this report do not necessarily reflect policies or positions of sponsoring organizations.

105-06476/

Abstract

A detailed statistical portrait of the estimated 7.5 million Canadians who give more than the national median of 66 hours of their time each year as volunteers was produced using logistic regression techniques applied to a data file containing 18,301 cases from Canada's 1997 National Survey of Giving, Volunteering, and Participating. This report profiles the most salient characteristics of active volunteers. At the national level, the key characteristic that universally sets active volunteers apart from others is their high level of involvement in a variety of other forms of contributing and participating such as charitable giving, informal volunteering, social activity, and civic participation. They are also likely to have above-average education and occupation, and to have children under the age of 17 in a larger than average household. The study also reveals how active volunteers have different patterns of distinctive characteristics in different regions and communities of different size across the country.

Introduction

In recent years, the roles and responsibilities pertaining to the provision of public goods have been shifting in Canada, both among institutions, and between institutions and other social entities such as individuals, families and communities. There has been a marked change in the certainty and stability of what could be called the *institutional division of labour*, and considerable public debate about the proper role of government, the reduction or transfer of some of its functions, and the way other components of society might be assigned responsibility for providing various kinds of collective benefits.

Much of this debate over the past decade has centred on broadening the roles of institutions within the nonprofit domain[1] to help foster social well-being. This rising interest in the "nonprofit sector", especially its charitable and voluntary components, has also been accompanied by an impetus to enhance nonprofit organizations' abilities to provide social services, in response not only to rising social needs but also to reductions in government-provided social services. This, in turn, has led to more interest in the important task of attracting and retaining volunteers, since the use of volunteers is, of course, a hallmark and mainstay of nonprofit or voluntary organizations.

Obtaining volunteers - those who give their time and effort to charitable and community organizations and causes - has always been a major challenge for voluntary organizations, but it appears to have become even more challenging in Canada in the 1990s. An estimated 31 percent of adult Canadians reported in a November 1997 national survey by Statistics Canada that they had served as volunteers during the previous year . This indicates that volunteering is indeed a sizable social phenomenon with significance for social policy and societal well-being. But compared with the 1987 Statistics Canada Survey of Volunteer Activity, the 1997 survey also showed that although the incidence of volunteering rose modestly over the decade, the average time each volunteer contributed throughout the year had actually declined by twenty two percent. The face of volunteering, it would appear, is changing.

Consequently, the desire by many voluntary organizations to recruit more volunteers more efficiently is creating an interest throughout the sector in understanding the characteristics of individuals who contribute time and effort to such organizations.

These factors prompted a research initiative to identify the characteristics of active, formal (i.e., organizational) volunteers in Canada in a way that would reveal how, and to what extent, they differ from the non-volunteering population of Canadians.

Volunteering is often seen as socially distinctive, insofar as it involves the seemingly unusual activity of giving something without material recompense. But if this activity is distinctive, does it mean that people who choose to be volunteers are also distinctive in some observable way? If they are, what are the characteristics that most clearly and generally distinguish volunteers from non-volunteers? These are the questions this study addresses.

Previous Studies

Reports about the characteristics of formal volunteers in Canada and the United States fall into several categories: those based on large national samples (of, say, 2,000 cases or more); those based on small, non-national samples; descriptive profiles; and studies that endeavour to explain some particular aspect of volunteering.

Descriptive profiles (Duchesne, 1989; Hodgkinson and Weitzman, 1996; Hall et al., 1998) present the distribution of volunteers across each one of a series of traits. These descriptive profiles have consistently identified, for example, a heightened incidence among volunteers of being married, being female, having a university degree, and having an above-average income. However, these descriptive reports were designed to be multipurpose, and were based on univariate analyses (i.e., they only contrasted the presence or absence of a single factor at a time). Consequently, their accounts of how volunteers differ from non-

volunteers do not provide the more detailed and robust picture of such differences that multivariate analyses can offer (i.e., those which examine a number of different variables at once to reveal how they may be interrelated). Analytical studies based on large national samples have typically endeavoured to use multivariate analysis to construct accounts of the determining factors in volunteering, by using a particular set of survey-measured characteristics.

Vaillancourt (1994), for example, used 15 variables from the 1987 Canadian Survey of Volunteer Activity in a probit analysis to ascertain concomitant characteristics of volunteers. In addition to the profile cited earlier (married, female, university degree, above-average income), he found several other variables to be positively associated with volunteering, such as presence of dependent children; Protestant religious affiliation; and residence in smaller-sized communities.

Sokolowski (1996), using 10 variables from the 1992 Independent Sector/Gallup survey in the U.S., concluded that being asked by a socially significant other person to volunteer for or contribute money to a nonprofit organization was a good predictor of both the amount of time volunteered and the value of charitable donations. Wilson and Musick (1997), whose objective was to construct an integrated theory of volunteer work, used 12 variables in a sample of 2,846 adult Americans from the 1986 and 1989 Panel Survey on Americans' Changing Lives. They found all but two (race and gender) of these variables to be correlated with an index of volunteering, with church attendance and education having the strongest association (correlation coefficients of approximately .27), followed in descending order by family income, informal social interaction, frequency of praying, and number of dependent children.

In 1994, Smith reviewed the American social science literature spanning the period 1975-1992 that was concerned with what he termed the *determinants* of volunteer participation (but were often the *correlates*). The review covered a wide variety of studies that in general were based on relatively small samples and contained modest numbers of variables. Smith's summary of the literature identified the following factors as prominent: education (consistently the strongest); rootedness (home ownership, duration of residence,

being married); occupational level; income; other forms of social engagement and participation (such as charitable giving, informal helping, church attendance, civic and political participation, and involvement in outdoor sports and recreation); residence in smaller urban communities and rural areas; number of children under age 15 or 18 in the home; parental attitudes toward volunteering; and altruistic attitudes such as a sense of civic duty.

These existing analytical studies provide considerable piecemeal information about the traits of volunteers. However, even in combination, they do not provide a broad, systematic picture of the distinguishing characteristics of volunteers with a high degree of confidence, for several reasons. They are not all based upon large sample sizes; they considered only a very limited number of variables; and they did not all consider the same variables. Nor did they get the same results; e.g., only one found that "being asked" was relevant. Without further research, we cannot be sure whether the different results are simply artifacts of the different methodologies the studies employed, or if they are due to insufficient sample sizes, or if they indeed reflect a genuine heterogeneity within the target population.

Our study endeavours to remedy these deficiencies in the current state of knowledge - particularly regarding the Canadian context, which may differ from the American one in unforeseen ways - by applying multivariate analysis to a very large database of more than 18,000 cases and using a much larger set of variables (47).

Data and Methods

Our analysis uses data from the Canadian National Survey of Giving, Volunteering and Participating (NSGVP) that was conducted as a supplement to Statistics Canada's monthly Labour Force Survey in November 1997. The NSGVP data file contained detailed information from 18,301 household-dwelling Canadians aged 15 years and older, of whom 31.4 percent reported that they had given time as an unpaid volunteer to a nonprofit organization at least once during the preceding 12 months.

The 1997 NSGVP revealed that of those 31 percent of adults who reported having been a volunteer, the top third (in terms of the total time they volunteered over 12 months) accounted for more than 80 percent of total volunteer time, while the bottom third accounted for only 3 percent. The average volunteer time of people in this latter group was so extremely low, we reasoned, that the trait profile of those individuals could be expected to resemble non-volunteers more closely than individuals who actively volunteered significant amounts of time.

For the purposes of an exploratory study, we considered it desirable to begin with a clear demarcation between truly active volunteers and non-volunteers. Hence we chose to focus on those people who volunteered more than the national median number of hours (66 hours per year). This group, the most active 50% of volunteers, was responsible for nearly 90 percent of total formal volunteering time in 1997. As a prelude to our main analysis, we compared their traits, not only with those of the less active volunteers (those who volunteered less than 66 hours per year), but also with those of the 69 percent of the populace which did not volunteer at all. When we assessed the results, we found that the traits of below-the-median volunteers were similar to those of non-volunteers, and that the patterns of difference of both groups were fairly comparable, in comparison to those of above-the-median volunteers [2].

For our analysis, we selected forty-seven variables covering a wide range of social and economic characteristics which were part of the NSGVP data file. In addition to the standard variables of age, gender, marital status, education, employment status, occupation, income, ethnic identification, language, religious affiliation, and household size, we also included ones such as charitable giving, participation in civic organizations, early life involvement in volunteer and civic activities, reason(s) for charitable giving, self-assessed health status, satisfaction with life, religiosity, presence of children in the household, years of residence in present home, and community size. The full set of variables used in the analysis is described in detail in the Appendix.

An initial examination of the data revealed significant differences across regions in selected social and economic characteristics of volunteers. It also indicated significant links between variations in active volunteering and variation in two other independent variables: size of the respondent's community of residence, and religiosity (the importance that respondents assigned to their religious beliefs). Because we intended our analysis to be exploratory rather than confirmatory, we deemed it desirable to disaggregate the data by these three variables rather than try to estimate models with complex interaction structures. This disaggregation resulted in an analysis of a total of 30 subgroups: the product of the cross-classification of 5 regions (Atlantic, Quebec, Ontario, Prairies, and British Columbia), 3 community size categories (large urban, small urban, and rural), and 2 categories of religiosity (low and high)[3].

In reporting the outcome of the modelling process, we are concerned primarily with the prevalence and relative importance of the variables in the models. The prevalence of a variable refers simply to how often it appears as a significant predictor in the models for the 30 sub-groups. The more often it appears, the more prevalent it is as a distinguishing characteristic of active volunteers. The importance of a variable relative to the others in a given model is based on the *r* statistic reported by the SPSS (1997) logistic regression procedure. This statistic indicates the influence (in the form of a partial correlation coefficient) of a variable on the probability of volunteering given the other variables in the model, and as such is used to describe the ranked importance of each variable. We combine the information on prevalence and ranked importance into an overall composite score for each variable that consists of the prevalence for that variable divided by its average rank order position (because highest rank order positions have lowest numbers) and multiplied by ten (to raise the quotients by an order of magnitude because most scores were less than 1.0). The range of possible scores is from 0 (where a variable would appear in no model) to 300 (where it would appear in the top position in all 30 models).

Distinguishing Characteristics of Active Volunteers: Findings

Do volunteers have characteristics that distinguish them from non-volunteers? The answer is a clear 'yes.'

Some traits are widespread, while others occur in patterns that are particular to different regions, community types, and levels of religiosity. Overall, the models do a good job of describing the variation in the probability of volunteering in each of the 30 sub-groups we examine. The models work best in the Prairie region, while in Quebec they do least well[4].

Only one trait was present in most of the profiles: Civic participation (the number of types of organizations a person belonged to), which appeared in 28 of the 30 models. Active volunteers are individuals who not only contribute personal time to charitable and community organizations but are also involved in other ways as members and participants. Another 4 traits appeared in one-third to one-half of the profiles (Table 1): Informal helping (present in 16 profiles), and Social participation, Religion, and Giving decile (all present in 10 of 30). A further 17 traits appeared in at least 5 of the 30 profiles, and 20 traits appeared in fewer than 5 profiles. Only one of the 43 independent variables - Voted - did not appear in any of the profiles.

We see, then, that active volunteers in Canada have relatively few common characteristics nationally, and those they do share constitute a core of involvement in varied forms of participating, helping, and contributing. Beyond this particular core cluster, there is little in the way of a standard set of traits which distinguishes active volunteers across all the regions of the country.

Complexity in the Patterns of Distinguishing Characteristics

Wide variation in the number and selection of significant variables exists in the models, as shown in Tables 2 to 6. For the Atlantic region, for example, the models are generally quite simple, containing from 1 to 8 variables, with an average of 4. At the other end of the scale, the models in Ontario contain between 7 and 28 significant predictors with the average being 12. Another way of expressing this is to say that volunteers in the Atlantic region differ from non-volunteers in few ways, while those in Ontario differ in the greatest number of ways. A second indication of the complexity of the trait profiles is the fact that 42 of the 43

independent variables we examined appeared in at least one of the 30 models[5].

This level of complexity, and in particular the wide variation in the subsets of variables which were significant, suggests that the probability of being an active volunteer is not the product of one specific set of socio-demographic characteristics. If active volunteering, as one type of contributory behaviour, is at least partly the product of a value set that is concerned with a collective good of some kind, we would expect to find that indicators of such a value set are a common explanatory thread running through all the subgroups. The prevalence of civic participation as a predictor in all of the models suggests that this interpretation deserves consideration. However, if a value set is the main explanation, we would expect that socio-demographic characteristics that are highly correlated with the value set would also be consistent predictors of volunteering. Level of education, for example, is often associated with a more generalized social awareness, yet it is not a consistent predictor of active volunteering; it occurs in less than one-third of the models. So if higher education is indicative of a specific value set and is associated with active volunteering in large urban centres in Ontario (it is), then we would expect to see the same relationship in large urban centres in Quebec (we do not). As a result, either the value set is not consistently associated with such socio-demographic characteristics, or there is a situational component implicated in active volunteering that equally bears on the probability of volunteering. The complexity of these models strongly suggests this to be the case. This could be addressed by looking at the interaction of motives and socio-demographic characteristics in such models, but that was beyond the capability of the data. This is one area where our results point in a particular direction for further research.

Prevalence of Distinguishing Characteristics.

Nine variables appeared in more than one-quarter of the 30 models (Table 1). Four of these were civic participation, informal helping, giving decile, and social participation, and the fact that they appear in many models suggests that civic engagement is a multiform behavior that is expressed in not only one or two behaviours but in an interrelated set of behaviours concerned with contributing, connecting, and helping.

Those who are active participants in civic affairs, who are socially active, who help others on their own and who donate generously to charities, are also those who volunteer above-average amounts of time to voluntary organizations.

The other variables in the top 9 (namely, religion, education, ethnicity, presence of children 13-17, and having been involved in student government as a youth) are socio-demographic factors that influence active volunteering. Three of these - religion, education, and youth government experience - probably reflect the antecedent experiences that generate the value set that favours contributory behaviour, whereas the presence of children in the home may indicate that certain voluntary activities are associated with organizations that serve the needs of children (such as Little League sports, Scouts and Guides, 4H, etc.), and that parents are usually integrally involved in providing these services to their community's children. It is less clear why ethnicity should differentiate active volunteers, but the analysis shows that people of mixed British-French ancestry are more likely to volunteer than are other ethnic groups.

Of the most prevalent factors, civic participation stands out: it appears in all models except two. The number of types of informal giving reported appears in about half the models, and other variables appear even less frequently, so civic participation clearly represents the dominant common trait among active volunteers across Canada. It appears in all 10 Large Urban models, all 10 Rural models, and 8 of 10 Small Urban models. Moreover, civic participation is the most important variable (in terms of its partial correlation with volunteering) in 23 of the 28 models in which it occurs. In the remaining five models, it ranks as the second most important variable in four, and seventh in the other. No single characteristic is more consistently associated with volunteering than the level of civic participation; it is omnipresent and important even when we control for a wide range of geographic, social, and demographic factors. The same cannot be said for the other variables we examined. None appear in more than half the models, and the majority appear in less than one-fifth of the models. Clearly the set of characteristics that differentiate active volunteers from non-volunteers is not consistent across the country.

Composite Scores Indicating the Overall Significance of Variables

Prevalence is one way of measuring the significance of a variable in distinguishing between active volunteers and non-volunteers. However, prevalence does not capture the importance of each variable relative to the others. To provide a single integrated indication of the relative importance of variables, we combined the prevalence and aggregate rank order position of each variable to form a composite score that reflects both prevalence and rank together. The results are presented in the second column of Table 1 and show the approximate overall influence of each variable.

A word of caution about interpretation is in order here. The scores can be treated only as an ordinal scale, not an interval scale; each score is only approximately and relatively (rather than absolutely) indicative of the variable's influence and the difference between scores of any two variables cannot be taken as a precise measure of the difference in their ability to differentiate volunteers from non-volunteers.

Scores can be the product of such combinations as high prevalence in models and high rank order, relatively low prevalence but high rank order, or low prevalence and low rank order. Several examples will illustrate. Civic participation had a composite score of 200 based on its frequent occurrence (in 28 of 30 models) and consistently high rank, averaging 1.4. In contrast, the variable Marital status has a score of 11.1, located near the midpoint of the group of socio-economic variables, which was the result of appearing in only 3 of the 30 models but doing so with a rank order position of 2.7. Thus, its composite score appears to overstate its substantive importance as a general differentiating variable, although in particular contexts it is a powerful one. Hours spent watching TV, or having a child under age 5 in the home, are variables that play a negligible role in differentiating volunteers because they occur infrequently in the models and occupy low rank order positions.

Examination of the rank order of variables by composite score suggests the following clusters of variables, in descending order of importance: (a) Forms and Aspects of Giving and Caring (Civic participation, Informal helping, Giving decile, Social participation, Impure giving, Planned giver, and Secular donations);

(b) Household Characteristics (Household size, Children 6-12, Children 13-17, and Marital status) ; (c) Religion-Related Factors (Religious affiliation, Religious donations, and Percent donations to religious organizations); (d) Education; (e) Occupation (Occupation, and Hours worked/week); (f) Early Life Experiences (Youth student government, Youth religious organizations, Youth volunteering, Youth role model, and Youth sports team); (g) Evaluation of One's Life Situation (Satisfaction with life, Health status, and Perceived control of one's life); (h) Motivation (Owe community, and Personal interest). Altogether, these, along with religiosity, are the fundamental trait dimensions that differentiate volunteers. Also highly influential but not part of the rank order listing were Region and Community Size.

Conclusions and Implications

The results of our analysis speak directly to a number of issues. Are volunteers different from non-volunteers in Canada? Yes. Do the differences generally hold true across the country? The answer here is more equivocal: with respect to a small cluster of traits broadly concerned with helping, giving, and participating, the difference does hold nationally, but not for nearly all of the approximately 40 other characteristics contained in our data from the NSGVP. Our analysis reveals there is no single distinctive pattern of traits of the active volunteer; rather, volunteers are distinctive in different ways and to different degrees in different regions of the country, and in different kinds of communities. Volunteers, then, are distinguished by certain kinds of individual traits in combination with characteristics of the social contexts of those individuals.

Regarding how volunteers differ, this study has confirmed the prominence of an ensemble of correlates of volunteering that have been identified in other studies such as education, occupational level, presence of dependent children in the household, various forms of participation, religiosity and religious beliefs, and a sense of civic obligation. Contrary to other studies, however, we found that one measure of social rootedness - duration of residence in the community - was of relatively minor significance, and income played no distinguishing role at all. The latter result may be explained by the following: education and

occupation, which are both the principal precursors of income level, were influential variables in our analysis, but income, a derivative characteristic, may exert little direct effect of its own on behaviours that are not so contingent upon financial resources.

In broader terms, the picture that emerges from the many empirical details here is that an active volunteer in Canada is a person who: engages not only in volunteering but also in other forms of helping, contributing, and participating, especially through a religious organization; has children under age 17 living in a larger than average household; is other than a Catholic; has an above-average education and occupation; has been involved in civic activities as a youth; feels a sense of satisfaction and control in their life; and feels a sense of personal responsibility for or interest in civic affairs.

Needless to say, these elements can exist in quite different permutations and combinations, but they constitute the principal pool of defining traits. Many of these traits point not only to distinctive values of volunteers, but also to factors which mold those values - such as early life experiences, education, religious beliefs, and occupation - which receive recognition, support, and nurturing in particular contexts (defined by region, language group, and community size).

The marked heterogeneity of our 30 volunteer profiles, together with the existence of considerable variation in the efficacy of our statistical models in different regions, suggest that there are different social dynamics in different contexts that foster and sustain volunteers. Constructing an understanding of these varied dynamics will move us closer to understanding the reasons for the high level of heterogeneity we have identified among volunteers.

This study's findings - both in its details, and in its three themes of heterogeneity, the influence of social learning, and the importance of context - have potential implications for three important areas: our understanding of Canadian society; social theory and research; and recruiting and managing volunteers.

With few exceptions, organizations in the voluntary sector must work constantly to find and retain volunteers. Often, only the very largest organizations have the capacity to systematically generate information about who may be the likeliest potential volunteers which can be used to guide recruiting efforts. If there is a general presumption within the sector that the majority of actual and potential volunteers share a select number of important traits, our central finding that volunteers differ in significant and numerous ways across the country suggests that recruiting may be more effective if it recognizes these regional and community differences, and takes them into account in relatively targeted ways. Volunteer organizations in small towns in Nova Scotia will not likely attract the same kinds of individuals as organizations in a large Ontario city, in mid-sized communities in Quebec, or in rural communities in western Canada, for example.

A related question is whether volunteering can be cultivated or taught. The evidence - that experience with volunteering and civic participation early in life exerts a formative influence on the decision to be a volunteer during adult years - suggests that the answer is a strong but conditional "yes." What is important is that volunteer opportunities for young persons not only contain volunteer activities per se, but also features that will positively affect their attitudes toward civic engagement, personal responsibility, and contributing to a common good. Janoski et al. (1998) found that although compulsory community service programs for students can raise the probability of volunteering in adulthood, socialization of attitudes and values regarding volunteering is more than twice as important. The very strong presence of university education among volunteers is another indication of the importance of social learning.

Several of this study's findings also have a bearing on social theory concerned with explaining volunteering. One perspective, characterized in the literature as "the dominant status model," holds that volunteer activity has the effect of expressing or creating heightened social status for volunteers. We believe the negligible role of income as a differentiating factor for volunteers in this study raises questions about the applicability of the dominant status model in Canada. We suggest that the strongly above-average incidence of higher education and occupation among volunteers, which is usually taken to support the dominant status model, can be taken equally well as evidence of a type of differential socialization that leads to a set of values

associated with a heightened probability of volunteering.

Specifically in this regard, we suggest that the majority of volunteers have: (a) an awareness of and concern for a significant common good of some kind, whether of a limited collectivity such as members of a club, or generally, such as the community or society as a whole; and (b) a desire, or a belief that as individuals they have a responsibility, to support and enable that common good rather than just delegating that responsibility to public institutions. There was a confluence of several kinds of traits in this study which lends support to this thesis that there is a distinctive world-view among active volunteers. For example, there was an intersection between characteristics such as feeling they owed something to the community, and personal interest in the volunteer activity; and between youth experiences and education (values socialization). Our conjecture, of course, must be subjected to empirical test using existing and new data on the values, attitudes, and social reasoning (including self-described motives) of volunteers.

We would also note that in identifying the relative influence of variables, this study provides guidance as to which correlates (singly or in clusters) of volunteering merit priority attention in future research to understand the dynamics of volunteering. In particular and in descending order it is generosity and caring, household characteristics, religious factors, education, occupation, assessment of one's life situation, motivation, region, and community size, that are most salient.

These findings certainly suggest the existence of a caring and contributing personality syndrome; they also prompt the question of (sub-)cultures of generosity. Are there particular social settings (such as small urban or rural communities in certain regional contexts) where the unique combination of (a) prevalent norms, values, social networks, and civic structures, and (b) the blend of both opportunity and need for helping, contributing and participating, produce conditions that are especially favourable to volunteering and that elicit such behaviour selectively from individuals who are heterogeneous in most other respects? And what is the importance of personality factors relative to subcultural elements. Answering these questions would surely bolster our understanding of volunteering, but it would also shed light on something far greater, a

profoundly important aspect of the fabric of Canadian society--- how Canadians of different kinds and in different locales perceive and support the common good.

Appendix
Variables Used in the Analysis

1. The dependent variable in the analysis is a two-category variable (hours volunteered by the respondent in preceding 12 months) that permits a comparison of active volunteers - those whose total annual hours volunteered were at or above the 1997 median (66 hours) of all hours volunteered - with those who were not formal volunteers (hours volunteered = 0).

Independent Variables

2. REGION: Atlantic, Quebec, Ontario, Prairies, British Columbia.
3. SIZE: size of respondent's community of residence. Large Urban = population over 100,000; Small Urban = 15-100 thousand; Rural = under 15,000.
4. RELIGIOSITY: self-assessed of importance of own religious beliefs. 0 = low, 1 = high.
5. AGE: recorded in years.
6. CIVICP: Civic participation score. A scale constructed by counting the positive responses to seven questions about membership and participation in meeting of civic organizations. (This does not include volunteering in such organizations.) Score runs from 0 = low to 7 = high.
7. SOCIALP: Social participation score. A scale constructed by counting the positive responses to 12 questions about participation in social activities. Score runs from 0 = low to 12 = high.
8. INCOME: Household income scale using group medians.
9. HH SIZE: Household size.
10. KIDS 0-5: Number of own children ages 0 to 5 living in the home.
11. KIDS 6-12: Number of own children ages 6 to 12 living in the home.
12. KIDS 13-17: Number of own children ages 13 to 17 living in the home.
13. KIDS 18+: Number of own children ages 18 and older living in the home.
14. EDUC: Education in years of schooling.
15. HRS/WK: Hours worked per week. 0 = part-time or not working; 1 = full-time.
16. FEMALE: Gender variable. 0 = male; 1 = female.
17. Class of Worker:
    - PAID (reference group): Paid employees.
    - SELF EMPL: Self-employed workers
    - UNPAID: Workers in unpaid jobs.
    - NO CLASS: Not in the labour force.
18. Marital Status:
    - MARRIED (reference group): Married.
    - SINGLE: Single, never married.
    - OTHER MS : Other marital status, (widowed, separated and divorced).
19. Occupation:
    - MANAGER (reference group): Managers and administrators.
    - PROFESS: Professionals.

WHITE COLL: White collar clerical, sales and service.
FARMER: Farmers.
BLUE COLL: Blue collar skilled and unskilled .
NO OCC: Not in the labour force.

20. Religion:
NO RELIG (reference group): No religion.
CATHOLIC: Catholic.
PROTEST: Protestant.
OTHER REL: Other religion.
21. HEALTH: Self-evaluation of health. Scale runs from 1 = poor to 5 = excellent.
22. IMMIG: Immigrant status. 0 = Canadian born; 1 = foreign born.
23. RES YRS: Years resident in current community.
24. Ethnicity:
CDN (reference group): Canadian ancestry.
ENGLISH: English, or English and Other ancestry.
FRENCH: French, or French and Other ancestry.
ENG-FREN: English and French ancestry.
OTHER ETH: Other ancestry.
25. LANG: Language of interview, 0 = English; 1 = French.
26. SATISF: Satisfaction with life. Scale runs from 1 = low to 4 = high.
27 SECULAR $: Total dollars donated to secular (non-religious) organizations.
28. RELIG $: Total dollars donated to religious organizations.
29. PCT REL $: Percent of total annual donation dollars given to religious organizations.
30. VOTED: Respondent voted in last federal, provincial or local elections. Scale runs from 0 = did not vote, to 3 = voted in elections at all three levels.
31. NEWS: Scale measuring how much the respondent follows the news. Scale runs from 1 = not much, to 3 = often.
32. TVHRS: Hours per week spent watching TV.
33. GIVER: donated money to non-profit organizations. 0 = did not donate; 1 = did donate.
34. GIVE DECILE: Decile score of respondents for amount donated to charities - where they fit on a ten point scale reflecting the total range of dollars each person donated to charities in the year leading up to the survey.
35. PLAN GIVER: Respondent decides in advance who they will donate to. 0 = no; 1 = yes.
36. PURE GIVER: Number of types of "pure" Informal donations (i.e., not through an organization, and where there was no potential benefit to the donor).
37. IMPURE GV: Number of types of "impure" Informal donations where there was potential benefit to the donor, such as in a charitable lottery.
38. INFORNUM: Number of different types of informal volunteering respondent engaged in.
39. OWE COMM: Reason for donating to organizations is a belief that they owe something to their community. 0 = no; 1 = yes.
40. PERSONAL: Reason for donating to organizations is someone they know has been affected.

41. YTH VOL: Respondent did volunteer work as a youth. 0 = no; 1 = yes.
42. ROLEMODEL: Respondent's parents or someone they admired was a volunteer during their youth. 0 = no, did not have a role model; 1 = yes, had a role model.
43. YTH TEAMS: Youth experience in organized team sports. 0 = no; 1 = yes.
44. YTH GROUP: Experience in youth groups. 0 = no; 1 = yes.
45. YTH STUDT GOVT: Youth experience in student government. 0 = no; 1 = yes.
46. YTH REL ORG: Youth experience in religious organizations. 0 = no; 1 = yes.
47. CONTROL: Control over everyday decisions. Scale runs from 2 = some or none, to 4 = all.

Notes

1. We use the term "nonprofit domain" to cover a range of not-well-defined behaviours and institutions oriented toward improving varied aspects of quality of life. Concerning the themes mentioned in this Introduction, the term "nonprofit" should not be taken as either inclusionary or exclusionary (regarding whether it encompasses such things as co-ops and mutual support groups, for example). However, concerning the actual volunteering that is the subject matter of this report, it is confined to the "formal" volunteering which is done on behalf of nonprofit and charitable organizations, rather than at the broader forms of helping behaviour which is often called "informal" volunteering.

2. A detailed regression table for these and selected other results can be supplied by the authors by request; we may be contacted via e-mail at <reedpau@statcan.ca>.

3. Models were estimated separately for each of the 30 sub-groups. In each model all retained variables were significant at the 0.05 level. The fit of each model to the data was assessed with the Nagelkerke pseudo-R^2, which is equivalent to variation explained, and with the proportion of cases correctly predicted to be volunteers or non-volunteers by the models (SPSS, 1997; Hosmer and Lemeshow, 1989; Ryan, 1997; Menard, 1995).

4. The percent of variation accounted for ranged from 19.1% for the Quebec, small urban, low religiosity model to 68.3% for the Prairies, small urban, low religiosity model. The average variation accounted for by region was: Atlantic region, 41%, Quebec, 38%, Ontario, 45%, Prairies, 54%, and B.C., 49%.

5. To some extent the number of significant variables in a given model depends on the number of cases involved in the analysis. However, the complexity of the models is not due entirely to differences in sub-group size. We found models based on larger sub-goups that had fewer significant variables than models based on smaller sub-groups.

References

Duchesne, D. (1989). Giving Freely: Volunteers in Canada. Ottawa: Statistics Canada, 1989, Catalogue 71-602.

Hall, M., Knighton, T., et al. (1998). Caring Canadians, Involved Canadians: Highlights from the National Survey of Giving, Volunteering, and Participating in Canada. Ottawa: Statistics Canada, 1998, Catalogue 71-542-XPE.

Hodgkinson, V., & Weitzman, M. (1996). Giving and Volunteering in the United States. Washington: Independent Sector.

Hosmer, D., & Lemeshow, S. (1989). Applied Logistic Regression. New York: John Wiley and Sons.

Janoski, T., M. Musick & J. Wilson. (1998). Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on Volunteering, Sociological Forum, 13.

Menard, S. (1995). Applied Logistic Regression Analysis. New York: John Wiley and Sons.

Ryan, T. (1997). Modern Regression Methods. New York: John Wiley and Sons.

Smith, D. (1994). Determinants of Voluntary Association Participation and Volunteering: A Literature Review, Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 23, 243-263.

Sokolowski, S.W. (1996). Show Me The Way to the Next Worthy Deed: Towards a Microstructural Theory of Volunteering and Giving, Voluntas, 73, 259-278.

SPSS. (1997). SPSS Professional Statistics. Chicago: SPSS Inc.

Vaillancourt, F. (1994). To Volunteer or Not: Canada, 1997, Canadian Journal of Economics, 27, 813-826.

Wilson, J., & Musick, M. (1997). Who Cares: Toward an Integrated Theory of Volunteer Work, American Sociological Review 62, 694-713.

Table 1. Rank Order of Variables by Prevalence and Composite Score

Ranking by Prevalence		Ranking by Composite Score	
Civic participation	28	Civic participation	200.0
Informal helping	16	Informal helping	34.8
Giving decile	10	Giving decile	25.0
Social participation	10	Youth student govt	18.2
Religion	10	Social participation	16.7
Education	9	Religion	14.9
Ethnicity	9	Impure giving	14.3
Youth student govt	8	Household size	12.5
Children 13-17	8	Planned giving	12.0
Occupation	7	Occupation	11.5
Children 6-12	7	Children 6-12	11.1
Religious donations	7	Marital Status	11.1
Planned giving	6	Education	10.8
Satisfaction	6	Children 13-17	10.3
Owe community	6	Ethnicity	10.1
Youth religious org	6	Hrs worked/week	9.6
Secular donations	6	Religious donations	9.0
Household size	5	Satisfaction	8.6
Hrs worked/week	5	Owe community	8.6
Class of Worker	5	Youth religious org	8.1
Youth volunteer	5	Secular donations	8.0
Personal interest	5	Class of Worker	6.4
Impure giving	4	Youth volunteer	6.4
Youth rolemodel	4	Youth rolemodel	5.9
Giver	4	Health	5.0
Control	4	Pct religious giving	5.0
Gender	4	Giver	4.6
Marital Status	3	Yrs resident	4.5
Health	3	Personal interest	4.5
Yrs resident	3	Youth teams	3.9
Youth teams	3	Age	3.8
Age	3	Children 18+	3.8
Children 18+	3	Control	3.7
Pure giving	3	Gender	3.3
Pct religious giving	2	Immigrant	3.3
Immigrant	2	Pure giving	2.2
Youth group	2	Youth group	1.5
Language	1	Language	1.3
TV hours	1	TV hours	0.8
Income	1	Income	0.5
News	1	News	0.4
Children 0-5	1	Children 0-5	0.4
Voted	0	Voted	0.0

Table 2 Results of Logistic Regressions for the Atlantic Provinces[a]

Community Size	Large Urban				Small Urban				Rural			
Religiosity	Low		High		Low		High		Low		High	
	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]
	1 civicp	0.257	1 informum	0.228	1 civicp	0.377	1 civicp	0.273	1 civicp	0.339	1 civicp	0.242
	2 informum	0.212	2 civicp	0.202			2 pure giver	0.221	2 informum	0.180	2 give decile	0.191
	3 protest	-0.093	3 give decile	0.130					3 studt govt	0.146	3 informum	0.170
	4 giver	0.063	4 educ	0.086							4 HH size	0.145
											5 socialp	0.085
											6 hrs/wk	-0.077
											7 educ	0.070
											8 other rel	0.066
Variation Explained		38.0%		40.9%		40.5%		32.9%		42.0%		52.7%
Classification Table: Percent of cases correctly classified by the model												
Non-volunteers		76		80		76		70		83		82
Volunteers		79		72		81		73		77		79
Total		77		78		76		71		82		81
Fit of the Model: X^2		39.0		86.7		13.0		19.6		51.0		173.7
df		4		4		1		2		3		8
p-value <		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000

a All variables in each model are significant at the 0.05 level.

b The r statistic from logistic regression can be interpreted as the partial correlation between the dependent variable and the particular independent va

Table 3: Results of Logistic Regressions for Quebec[a]

Community Size	Large Urban				Small Urban				Rural			
Religiosity	Low		High		Low		High		Low		High	
	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]	Rank Variable	r[b]
	1 civicp	0.240	1 civicp	0.295	1 civicp	0.306	1 socialp	0.210	1 civicp	0.204	1 civicp	0.296
	2 married	-0.232	2 yth rel org	0.166	2 manager	0.131	2 studt govt	0.178	2 secular $	0.182	2 give decile	0.149
	3 hh size	0.232	3 kids 13-17	0.149			3 kids 18+	0.164	3 socialp	0.180	3 informum	0.106
	4 hrs/wk	-0.163	4 give decile	0.133			4 secular $	0.157	4 satisf	0.086	4 health	0.092
	5 self empl	0.156	5 kids 6-12	0.131			5 informum	0.139				
	6 plan giver	0.155	6 yth vol	0.128			6 relig $	0.134				
	7 kids 13-17	-0.150	7 other eth	-0.121			7 catholic	-0.105				
	8 language	-0.145	8 catholic	-0.103								
	9 yth teams	0.141	9 control	0.080								
	10 yth group	0.127	10 personal	-0.068								
	11 farmer	0.123	11 res yrs	0.055								
	12 owe com	0.110										
	13 blue coll	-0.109										
	14 no class	-0.093										
	15 age	0.092										
	16 informum	0.080										
	17 cdn	-0.076										
	18 satisf	0.075										
	19 control	0.064										
	20 eng-fren	0.051										
	21 socialp	0.033										
Variation Explained		58.2%		40.2%		19.1%		49.7%		27.8%		34.6%
Classification Table: Percent of cases correctly classified by the model												
Non-volunteers (%)		87		81		63		86		79		78
Volunteers (%)		80		72		72		74		66		77
Total (%)		86		80		64		84		77		78
Fit of the Model:	X^2	422.3		289.8		19.1		66.9		57.1		102.8
	df	21		11		2		7		4		4
	p-value <	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000

a. All variables in each model are significant at the 0.05 level.

b. The r statistic from logistic regression can be interpreted as the partial correlation between the dependent variable and the particular independent variable.

Table 4 Results of Logistic Regressions for Ontario[a]

Community Size	Large Urban						Small Urban						Rural					
Religiosity	Low			High			Low			High			Low			High		
	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]
	1	civicp	0.247	1	civicp	0.182	1	civicp	0.346	1	civicp	0.231	1	civicp	0.249	1	civicp	0.239
	2	informum	0.160	2	hrs/wk-	0.135	2	hh size	0.186	2	other eth	-0.165	2	studt govt	0.222	2	informum	0.142
	3	kids 13-17	0.137	3	age	-0.102	3	rolemodel	0.162	3	studt govt	0.147	3	vth vol	0.163	3	english	0.108
	4	blue coll	-0.112	4	res yrs	0.091	4	plan giver	0.139	4	owe com	0.128	4	profess	-0.151	4	give decile	0.093
	5	oct rel $	-0.110	5	satisf	0.088	5	vth vol	0.138	5	personal	-0.123	5	give decile	0.146	5	kids 6-12	0.080
	6	catholic	-0.097	6	kids 6-12	0.077	6	protest	0.101	6	no relig	-0.118	6	socialp	0.139	6	educ	0.073
	7	female	0.082	7	protest	0.074	7	white coll	0.100	7	self emp	0.111	7	catholic	-0.108	7	studt govt	0.072
	8	health	-0.073	8	plan giver	0.073				8	hh size	0.095	8	kids 6-12	0.100	8	relig $	0.065
	9	satisf	0.064	9	studt govt	0.072				9	informum	0.081				9	catholic	-0.060
	10	educ	0.056	10	vth rel org	0.063				10	give decile	0.064				10	vth vol	0.052
	11	secular $	0.055	11	owe com	0.057										11	yth rel org	0.051
	12	socialp	0.055	12	no class	-0.057												
				13	tv hrs	-0.054												
				14	relig $	0.053												
				15	secular $	0.052												
				16	vth group	0.052												
				17	giver	-0.050												
				18	educ	0.050												
				19	kids 18+	0.049												
				20	self empl	0.048												
				21	eng-fren	0.047												
				22	income	-0.041												
				23	news	-0.039												
				24	kids 0-5	-0.038												
				25	kids 13-17	0.032												
				26	personal	0.031												
				27	pure giver	0.031												
				28	female	-0.028												
Variation Explained			38.8%			26.7%			57.9%			45.6%			49.2%			53.8%
Classification Table: Percent of cases correctly classified by the model																		
Non-volunteers (%)			77			78			83			80			80			82
Volunteers (%)			80			77			77			78			80			79
Total (%)			78			78			82			80			80			81
Fit of the Model	χ^2		395.4			757.3			99.3			129.1			98.3			298.2
	df		12			28			7			10			8			11
	p-value ≤		0.000			0.000			0.000			0.000			0.000			0.000

a. All variables in each model are significant at the 0.05 level.

b. The r statistic from logistic regression can be interpreted as the partial correlation between the dependent variable and the particular independent variable.

Table 5. Results of Logistic Regressions for the Prairie Provinces[a]

Community Size:	Large Urban						Small Urban						Rural					
Religiosity:	Low			High			Low			High			Low			High		
	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]
	1	civicp	0.311	1	socialp	0.151	1	impure gv	0.281	1	civicp	0.320	1	civicp	0.254	1	civicp	0.199
	2	informum	0.200	2	civicp	0.151	2	civicp	0.255	2	impure gv	0.194	2	socialp	0.189	2	give decile	0.158
	3	pct rel $	-0.044	3	kids 6-12	0.107	3	hh size	0.222	3	educ	0.185	3	give decile	0.183	3	studt govt	0.145
	4	kids 13-17	0.156	4	relig $	0.082				4	paid	-0.151	4	informum	0.125	4	socialp	0.110
	5	giver	-0.129	5	give decile	0.075				5	relig $	0.108	5	eng-fren	0.115	5	satisf	0.098
	6	female	0.116	6	age	-0.069										6	informum	0.084
	7	owe com	0.096	7	personal	0.065										7	impure gv	0.074
	8	personal	-0.084	8	plan giver	0.064										8	kids 13-17	0.070
	9	profess	0.069	9	secular $	0.060										9	eng-fren	0.061
				10	educ	0.058												
				11	no class	0.058												
				12	rolemodel	-0.054												
				13	control	0.047												
Variation Expained:			47.9%			42.0%			68.3%			62.6%			53.0%			50.9%
Classification Table: Percent of cases correctly classified by the model:																		
Non-volunteers (%)			81			77			90			89			82			79
Volunteers (%)			82			76			88			80			81			76
Total (%)			81			77			89			86			82			78
Fit of the Model:	X^2		177.2			271.7			45.4			57.6			96.8			219.3
	df		9			13			3			5			5			9
	p value <		0.000			0.000			0.000			0.000			0.000			0.000

a. All variables in each model are significant at the 0.05 level.
b. The r statistic from logistic regression can be interpreted as the partial correlation between the dependent variable and the particular independent variable.

Table 6. Results of Logistic Regressions for British Columbia[a]

Community Size	Large Urban						Small Urban						Rural					
Religiosity	Low			High			Low			High			Low			High		
	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]	Rank	Variable	r[b]
	1	civicp	0.251	1	civicp	0.308	1	satisf	0.227	1	other ms	-0.153	1	impure gv	0.204	1	civicp	0.336
	2	control	0.161	2	plan giver	0.215	2	kids 18+	0.176	2	plan giver	0.130	2	civicp	0.204	2	owe com	0.206
	3	immig	-0.155	3	informum	0.199	3	kids 13-17	0.170	3	relig $	0.092	3	french	0.127	3	hrsAwk	-0.187
	4	rolemodel	-0.140	4	yth rel org	0.155	4	yth teams	0.157	4	secular$	0.084	4	give decile	0.116	4	yth rel org	0.147
	5	socialp	0.139	5	res yrs	0.145	5	informum	0.155				5	other ms	0.071	5	educ	0.120
	6	owe com	0.139	6	blue coll	-0.137	6	studt govt	0.141							6	health	0.114
	7	female	0.109	7	kids 6-12	0.136	7	civicp	0.116									
	8	informum	0.102	8	rolemodel	-0.132												
	9	kids 13-17	0.094	9	immig	0.097												
	10	kids 6-12	0.089	10	yth teams	-0.096												
	11	hrsAwk	-0.087	11	profess	-0.095												
	12	pure giver	-0.069	12	educ	0.074												
	13	yth rel org	-0.066	13	eng-fren	0.049												
	14	relig $	0.065															
	15	yth vol	0.058															
Variation Explained			43.3%			58.2%			60.0%			31.5%			44.3%			57.3%
Classification Table: Percent of cases correctly classified by the model																		
Non-volunteers (%)			77			83			79			77			80			86
Volunteers (%)			76			79			80			62			79			76
Total (%)			77			82			79			72			79			82
Fit of the Model	X^2		187.4			284.7			70.1			35.1			63.1			97.9
	df		15			13			7			4			5			6
	p-value <		0.000			0.000			0.000			0.000			0.000			0.000

a. All variables in each model are significant at the 0.05 level.

b. The r statistic from logistic regression can be interpreted as the partial correlation between the dependent variable and the particular independent variable.

N° 75F0048MIF au catalogue — N° 08
ISBN: 0-662-86881-1

Documents de recherche

Les caractéristiques distinctives des bénévoles actifs au Canada

2000

par Paul B. Reed et L. Kevin Selbee

Bureau du spécialiste principal en sciences sociales
Immeuble R.H. Coats, 20-0, Ottawa, K1A 0T6

Téléphone: 1 613 951-8217 Télécopieur: 1 613 951-6313

Toutes les opinions émises par les auteurs de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Les caractéristiques distinctives des bénévoles actifs au Canada

par

Paul B. Reed et L. Kevin Selbee
Statistique Canada et Université Carleton, Ottawa

2000

75F0048MIF - No 08
ISBN: 0-662-86881-1

Le présent rapport fait partie d'une série comprise dans le
Projet de base de connaissances sur le secteur sans but lucratif.

Ce rapport a aussi été publié dans *Nonprofit and Voluntary* Sector *Quarterly*,
vol. 29, no. 4, December 2000 © 2000 Sage Publications Inc.

Les auteurs attendent vos observations et vos suggestions. On peut les joindre au :

No de téléphone: (613) 951-8217
No de télécopeiur: (613) 951-6313
Courriel: paul.reed@statcan.ca

REMERCIEMENTS

Warren Dow, Marie Saumure et Martin Wilk ont contribué de façon importante à la préparation de la présente étude.

AVERTISSEMENT

Les points de vue et les opinions exprimés dans le présent rapport ne reflètent pas nécessairement les politiques ou les positions des organismes parrains.

Résumé

À partir de techniques de régression logistique appliquées à un fichier de données comprenant 18 301 cas découlant de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation, on a produit un portrait statistique détaillé des quelque 7,5 millions de Canadiens qui consacrent un plus grand nombre d'heures au bénévolat que le nombre annuel médian d'heures (66) à l'échelle nationale. Le présent rapport résume les profils des principales caractéristiques des bénévoles actifs. Au niveau national, la caractéristique clé qui démarque de façon générale les bénévoles actifs des autres personnes, est leur niveau d'engagement élevé dans une gamme variée d'autres forme de contribution et de participation, comme les dons de bienfaisance, le bénévolat informel, les activités sociales et l'engagement communautaire. Ils sont en outre plus susceptibles d'avoir un niveau de scolarité et une profession supérieurs à la moyenne, d'avoir des enfants âgés de moins de 17 ans et de vivre dans un ménage plus grand que la moyenne. L'étude révèle en outre que les bénévoles actifs ont différents modèles de caractéristiques distinctives selon la région et la taille de la collectivité.

Introduction

Ces dernières années, les rôles et responsabilités relatifs au bien public ont subi des transitions au Canada, tant à lintérieur des institutions quentre les institutions et dautres entités sociales, comme les particuliers, les familles et les collectivités. On a assisté à un changement marqué quant à la certitude et la stabilité qui caractérisaient ce que lon pourrait appeler la " division institutionnelle du travail +, ainsi quà des débats publics considérables concernant le rôle approprié du gouvernement, la réduction ou le transfert de certaines de ses fonctions, et la façon dont dautres composantes de la société pourraient être chargées de fournir divers types davantages collectifs.

Au cours de la dernière décennie, une partie importante de ce débat a été centrée sur lélargissement des rôles des institutions du secteur sans but lucratif[1], en vue de favoriser le bien-être social. Cet intérêt accru à légard du " secteur sans but lucratif +, et plus particulièrement de ses composantes bénévoles et de bienfaisance, sest aussi accompagné dun mouvement en vue daméliorer la capacité des organismes bénévoles de fournir des services sociaux, en réponse non seulement à laugmentation des besoins sociaux, mais aussi aux réductions des services sociaux fournis par le gouvernement. En contrepartie, cela a mené à un plus grand intérêt à légard de la tâche importante dattirer et de maintenir des bénévoles, étant donné que le recours aux bénévoles constitue de toute évidence la marque distinctive et le soutien principal des organismes sans but lucratif ou bénévoles.

Le recrutement de bénévoles **C** qui fournissent temps et efforts à des organismes et des causes de bienfaisance et communautaires **C** a toujours présenté un grand défi pour les organismes bénévoles, mais celui-ci semble avoir pris de limportance au Canada dans les années 90. Dans le cadre dune enquête nationale tenue en novembre 1997 par Statistique Canada, environ 31 % des Canadiens adultes ont indiqué quils avaient fait du bénévolat au cours de lannée précédente. Cela fait ressortir que le bénévolat est en fait un phénomène social appréciable, qui a des répercussions importantes pour les politiques sociales et le bien-être sociétal. Toutefois, comparativement à lEnquête sur le bénévolat tenue par Statistique Canada en 1987, lenquête de 1997 a aussi démontré que bien que lincidence du bénévolat ait augmenté de façon modeste au cours de la décennie, le nombre moyen dheures consacrées au bénévolat par chaque bénévole au cours de lannée a diminué dans les faits de 22 %. Il semble donc que le caractère du bénévolat change.

Par conséquent, le souhait de nombreux organismes bénévoles de recruter plus efficacement davantage de bénévoles suscite un intérêt dans lensemble du secteur au sujet de la compréhension des caractéristiques des personnes qui consacrent temps et efforts à ces organismes.

Ces facteurs ont mené à une initiative de recherche, en vue de déterminer les caractéristiques des bénévoles actifs encadrés (c=est-à-dire ceux œuvrant pour des organismes) au Canada, de façon à savoir comment et dans quelle mesure ils se distinguent de la population des non-bénévoles au Canada.

Le bénévolat est souvent perçu comme distinctif au niveau social, étant donné qu=il englobe une activité assez inhabituelle qui consiste à donner quelque chose sans rétribution matérielle. Toutefois, si cette activité se distingue, cela signifie-t-il que les personnes qui choisissent de faire du bénévolat se distinguent aussi de façon observable? Le cas échéant, quelles sont les caractéristiques qui démarquent le plus clairement et généralement les bénévoles des non-bénévoles? La présente étude vise à répondre à ces questions.

Études antérieures

Les rapports concernant les caractéristiques des bénévoles encadrés au Canada et aux États-Unis se répartissent entre plusieurs catégories : ceux fondés sur des échantillons nationaux importants (de 2 000 cas ou plus, par exemple); ceux fondés sur de petits échantillons non nationaux; les profils descriptifs; et les études qui visent à expliquer certains aspects particuliers du bénévolat.

Des profils descriptifs (Duchesne, 1989; Hodgkinson et Weitzman, 1996; Hall et coll., 1998) présentent la répartition des bénévoles selon une série de caractéristiques. Ces profils descriptifs ont permis de déceler de façon uniforme chez les bénévoles un plus grand nombre de personnes mariées, de femmes, de personnes titulaires d=un diplôme universitaire et de personnes touchant un revenu supérieur à la moyenne. Toutefois, ces rapports descriptifs visent plusieurs fins et sont fondés sur des analyses unidimensionnelles (c=est-à-dire qu=ils ne comparent que la présence ou l=absence d=un seul facteur à la fois). Par conséquent, les différences dont ils rendent compte entre les bénévoles et les non-bénévoles n=offrent pas un aperçu aussi détaillé et robuste de ces différences que les analyses multidimensionnelles (c=est-à-dire celles qui examinent un certain nombre de variables différentes en même temps, afin de déterminer comment elles peuvent être reliées). Les études analytiques fondées sur des échantillons nationaux importants ont généralement tenté d=utiliser l=approche multidimensionnelle pour rendre compte des facteurs déterminants du bénévolat, grâce à l=utilisation d=un ensemble particulier de caractéristiques mesurées au moyen d=une enquête.

Vaillancourt (1994), par exemple, a utilisé 15 variables de l=Enquête sur le bénévolat de 1987 dans une analyse probit, en vue de vérifier les caractéristiques concomitantes des bénévoles. Outre le profil cité précédemment (personne mariée, femme, diplôme universitaire, revenu supérieur à la moyenne), il a trouvé

plusieurs autres variables qui comportent un lien positif avec le bénévolat, par exemple, la présence d=enfants à charge, l=appartenance à la religion protestante et le fait de résider dans une petite collectivité.

Sokolowski (1996), à partir de 10 variables découlant du sondage Gallup sur le secteur indépendant effectué en 1992 aux États-Unis, a conclu que le fait de se faire demander par une personne proche socialement de faire du bénévolat ou de verser de l=argent à un organisme sans but lucratif constitue une bonne variable explicative du nombre d=heures de bénévolat et de la valeur des dons de bienfaisance. Wilson et Musick (1997), dont l=objectif consistait à élaborer une théorie intégrée du travail bénévole, ont utilisé 12 variables relatives à un échantillon de 2 846 Américains adultes, à partir de la Panel Survey on Americans= Changing Lives de 1986 et 1989. Ils ont déterminé que toutes ces variables, sauf deux (origine raciale et sexe), comportent une corrélation avec un indice de bénévolat, la fréquentation de l=église et le niveau de scolarité comportant le lien le plus étroit (coefficients de corrélation d=environ ,27), suivis en ordre descendant par le revenu familial, les interactions sociales informelles, la fréquence de la prière et le nombre d=enfants à charge.

En 1994, Smith a passé en revue les documents spécialisés en sciences sociales aux États-Unis pour la période de 1975 à 1992 qui portaient sur ce qu=il a appelé les * déterminants + de la participation bénévole (mais qui étaient souvent des * corrélats +). L=examen a englobé une gamme variée d=études qui, en général, étaient fondées sur des échantillons relativement petits et comprenaient un nombre limité de variables. Le résumé effectué par Smith des documents spécialisés a permis de faire ressortir les facteurs suivants : niveau de scolarité (uniformément le plus important); enracinement (propriété de la résidence, durée de résidence, mariage); niveau professionnel; revenu; autres formes d=engagement social et de participation (par exemple, dons de bienfaisance, aide informelle, participation à des services religieux, participation communautaire et politique et participation à des sports de plein air et des loisirs); résidence dans des petites collectivités urbaines et des régions rurales; nombre d=enfants âgés de moins de 15 ou 18 ans à la maison; attitudes parentales à l=égard du bénévolat et attitudes altruistes, par exemple, un sens du devoir civique.

Ces études analytiques fournissent des données fragmentées considérables concernant les caractéristiques des bénévoles. Toutefois, même lorsqu=on les combinent, elles ne présentent pas un aperçu large, systématique et très fiable des caractéristiques distinctives des bénévoles, pour plusieurs raisons. Elles ne sont pas toutes fondées sur des échantillons importants; elles ne portent que sur un nombre très limité de variables; et elles n=examinent pas toutes les mêmes variables. Elles n=obtiennent pas toutes les mêmes résultats non plus; par exemple, une seule a déterminé que le fait d=être sollicité était pertinent. Sans des recherches plus poussées, nous ne pouvons pas savoir avec certitude si les différences dans les résultats

sont simplement des artéfacts des méthodologies différentes utilisées pour les études, s=ils sont dus à la taille insuffisante des échantillons, ou s=ils reflètent en fait une hétérogénéité véritable à l=intérieur de la population cible.

Notre étude vise à combler ces lacunes dans l=état des connaissances actuelles **C** particulièrement en ce qui a trait au contexte canadien, qui peut différer du contexte américain de façon imprévisible **C** grâce à l=application d=une analyse multidimensionnelle à une base de données très importantes de plus de 18 000 cas, et à partir d=un ensemble beaucoup plus grand de variables (47).

Données et méthodes

Notre analyse utilise des données de l=Enquête nationale sur le don, le bénévolat et la participation (ENDPB) qui a été effectuée en supplément de l=Enquête sur la population active de Statistique Canada de novembre 1997. Le fichier de données de l=ENDPB comprenait des renseignements détaillés concernant 18 301 Canadiens âgés de 15 ans et plus résidant dans des ménages, dont 31,4 % ont indiqué qu=ils avaient fait du bénévolat pour un organisme sans but lucratif au moins une fois au cours des 12 mois précédents.

L=ENDPB de 1997 a révélé que, parmi les 31 % d=adultes qui ont indiqué avoir fait du bénévolat, le premier tiers (du point de vue du nombre total d=heures de bénévolat au cours d=une période de 12 mois) a effectué plus de 80 % du nombre total d=heures de bénévolat, tandis que le dernier tiers n=a été responsable que de 3 % des heures. Selon nous, le nombre moyen d=heures de bénévolat des personnes comprises dans ce dernier groupe était tellement faible, que le profil des caractéristiques de ces personnes aurait dû se rapprocher davantage de celui des non-bénévoles que de celui des personnes ayant consacré de longues heures au bénévolat actif.

Aux fins d=une étude exploratoire, nous avons considéré comme très souhaitable de commencer par une définition claire des bénévoles véritablement actifs et des non-bénévoles. Ainsi, nous avons choisi de mettre l=accent sur les personnes qui ont effectué plus que le nombre médian d=heures au niveau national (66 heures par année). Ce groupe, qui est constitué des 50 % des bénévoles les plus actifs, a été responsable de près de 90 % du nombre total d=heures de bénévolat encadré en 1997. À titre de prélude à notre analyse principale, nous avons comparé leurs caractéristiques, non seulement avec celles des bénévoles moins actifs (qui ont effectué moins de 66 heures par année), mais aussi avec celles des 69 % de la population qui n=ont pas fait de bénévolat du tout. Lorsque nous avons évalué les résultats, nous avons trouvé que les caractéristiques des bénévoles se situant sous la médiane étaient similaires à celles des non-bénévoles, et

que les modèles de différences dans les deux groupes étaient relativement comparables, par rapport aux caractéristiques des bénévoles se situant au-dessus de la médiane[2].

Aux fins de notre analyse, nous avons sélectionné 47 variables englobant une gamme variée de caractéristiques sociales et économiques et comprises dans le fichier de données de l'ENDPB. Outre les variables courantes de l'âge, du sexe, de l'état matrimonial, du niveau de scolarité, de la situation professionnelle, de la profession, du revenu, de l'origine ethnique, de la langue, de l'appartenance religieuse et de la taille du ménage, nous avons inclus d'autres variables, comme les dons de bienfaisance, l'engagement au sein d'organismes communautaires, la participation précoce à des activités bénévoles et communautaires, la ou les raisons des dons de bienfaisance, l'autoévaluation de l'état de santé, la satisfaction à l'égard de la vie, le degré d'engagement religieux, la présence d'enfants dans le ménage, le nombre d'années de résidence dans le logement actuel et la taille de la collectivité. L'ensemble complet de variables utilisées pour l'analyse est décrit en détail en annexe.

Un examen initial des données a révélé des différences significatives entre les régions à l'égard de certaines caractéristiques sociales et économiques des bénévoles. Il a aussi fait ressortir des liens importants entre les variations du point de vue du bénévolat actif et les variations pour deux autres variables indépendantes : taille de la collectivité de résidence du répondant et degré d'engagement religieux (importance accordée par le répondant à la religion). Étant donné que nous voulions procéder à une analyse exploratoire plutôt que confirmatoire, nous avons jugé souhaitable de désagréger les données selon ces trois variables, plutôt que de tenter d'estimer des modèles comportant des structures d'interaction complexes. Cette désagrégation a donné lieu à une analyse de 30 sous-groupes au total : le produit de la classification croisée de cinq régions (Atlantique, Québec, Ontario, Prairies et Colombie-Britannique), de trois catégories de tailles de collectivité (grande collectivité urbaine, petite collectivité urbaine et collectivité rurale) et de deux degrés d'engagement religieux (faible et élevé)[3].

Au moment de rendre compte des résultats du processus de modélisation, nous nous préoccupons principalement de la prévalence et de l'importance relative des variables des modèles. La prévalence d'une variable a trait simplement à sa fréquence d'apparition comme variable explicative importante dans les modèles pour les 30 sous-groupes. Plus la variable apparaît souvent, plus elle est prévalente comme caractéristique distinctive des bénévoles actifs. L'importance d'une variable par rapport aux autres dans un modèle donné est fondée sur la statistique « r » selon de la méthode de régression logistique du SPSS (1997). Cette statistique indique l'influence (sous forme de coefficient de corrélation partiel) d'une variable sur la probabilité de faire du bénévolat, compte tenu des autres variables figurant dans le modèle, et de ce

fait, est utilisée pour décrire l'ordre d'importance de chaque variable. Nous combinons l'information sur la prévalence et l'ordre d'importance dans un score composite global pour chaque variable, lequel comprend la prévalence de cette variable divisée par son rang moyen (étant donné que les rangs les plus élevés comportent les nombres les plus faibles) et multipliée par 10 (pour faire augmenter la valeur des quotients d'un même ordre de grandeur, la plupart des scores étant inférieurs à 1,0). La gamme de scores possibles va de 0 (c'est-à-dire qu'une variable n'apparaît dans aucun modèle) à 300 (c'est-à-dire que la variable apparaît en première place dans les 30 modèles).

Caractéristiques distinctives des bénévoles actifs : Conclusions

Les bénévoles ont-ils des caractéristiques qui les distinguent des non-bénévoles? La réponse est « oui ». Certaines caractéristiques sont généralisées, tandis que d'autres se retrouvent dans des modèles propres à des régions, des types de collectivités ou des degrés d'engagement religieux différents. Dans l'ensemble, les modèles sont efficaces pour décrire les variations de la probabilité de faire du bénévolat pour chacun des 30 sous-groupes que nous avons examinés. C'est dans la région des Prairies que les modèles fonctionnent le mieux, et au Québec qu'ils fonctionnent le moins bien[4].

Seulement une caractéristique était présente dans la plupart des profils : la participation communautaire (le nombre de types d'organismes auxquels une personne appartient), qui est revenue dans 28 des 30 modèles. Les bénévoles actifs sont des personnes qui non seulement consacrent leur temps à des organismes de bienfaisance et des organismes communautaires, mais qui participent aussi d'autres façons. Quatre autres caractéristiques sont ressorties dans le tiers à la moitié des profils (Tableau 1) : aide informelle (présente dans 16 profils) et participation sociale, religion et décile des dons (présent dans 10 des 30 modèles). Au total, 17 autres caractéristiques apparaissaient dans au moins cinq des 30 profils, et 20 caractéristiques figuraient dans moins de cinq profils. Seulement une des 43 variables indépendantes **C** a voté aux dernières élections **C** n'apparaissait dans aucun des profils.

Nous voyons donc que les bénévoles actifs au Canada n'ont que quelques caractéristiques communes au niveau national, et que les caractéristiques qu'ils partagent constituent un noyau d'engagement à l'égard des diverses formes de participation, d'aide et de contribution. Au-delà de cette grappe particulière, il ne semble pas y avoir d'ensemble de caractéristiques qui distinguent les bénévoles actifs dans toutes les régions du pays.

Complexité des modèles de caractéristiques distinctives

Il existe des variations importantes quant au nombre et au choix des variables significatives dans les modèles, comme le montrent les Tableaux 2 à 6. Pour la région de l'Atlantique, par exemple, les modèles sont généralement assez simples, comprenant de une à huit variables, soit quatre en moyenne. À l'autre extrémité de l'échelle, les modèles en Ontario comprennent de 7 à 28 variables explicatives importantes, soit une moyenne de 12. On peut exprimer cela autrement en disant que les bénévoles de la région de l'Atlantique diffèrent des non-bénévoles à quelques égards, tandis que ceux de l'Ontario diffèrent des autres dans une beaucoup plus large mesure. Une deuxième indication de la complexité des caractéristiques est le fait que 42 des 43 variables indépendantes que nous avons examinées apparaissaient dans au moins un des 30 modèles[5].

Ce niveau de complexité et, de façon plus particulière, les variations importantes qui touchent les sous-ensembles de variables significatives laissent supposer que la probabilité d'être un bénévole actif n'est pas le résultat d'un ensemble particulier de caractéristiques sociodémographiques. Si le bénévolat actif, comme un des types de comportement de contribution, est au moins en partie le produit d'un ensemble de valeurs qui a trait au bien collectif sous une forme ou sous une autre, on pourrait s'attendre à ce que les indicateurs d'un tel ensemble de valeurs constituent une explication commune pour tous les sous-groupes. La prévalence de la participation communautaire comme variable explicative dans tous les modèles laisse supposer que cette interprétation nécessite d'être examinée. Toutefois, si un ensemble de valeurs constitue la principale explication, on pourrait s'attendre à ce que les caractéristiques sociodémographiques qui comportent une corrélation élevée avec l'ensemble de valeurs soient aussi des variables explicatives uniformes du bénévolat. Le niveau de scolarité, par exemple, est souvent lié à un niveau de sensibilisation sociale plus élevé, mais n'est pas une variable explicative uniforme du bénévolat actif, étant donné qu'il se retrouve dans moins du tiers des modèles. C'est donc dire que si un niveau de scolarité élevé est indicatif d'un ensemble particulier de valeurs et qu'il est lié au bénévolat actif dans les grands centres urbains en Ontario (ce qui est le cas), on s'attendrait à voir la même relation dans les grands centres urbains au Québec (ce qui n'est pas le cas). Par conséquent, ou bien l'ensemble de valeurs n'est pas associé de façon uniforme à ces caractéristiques sociodémographiques, ou bien il existe une composante contextuelle liée au bénévolat actif qui a des répercussions aussi importantes sur la probabilité de faire du bénévolat. La complexité de ces modèles laisse fortement supposer que tel est le cas. On pourrait résoudre cette question en examinant l'interaction des motifs et des caractéristiques sociodémographiques de ces modèles, mais cela dépasse la capacité des données. Il s'agit d'un domaine où nos résultats font ressortir une orientation particulière pour les recherches futures.

Prévalence des caractéristiques distinctives

Neuf variables figuraient dans plus du quart des 30 modèles (Tableau 1). Quatre d=entre elles sont la participation communautaire, l=aide informelle, le décile des dons et la participation sociale, et le fait qu=elles apparaissent dans de nombreux modèles laisse supposer que l=engagement communautaire est un comportement qui prend plusieurs formes et qui ne s=exprime pas seulement dans un ou deux comportements, mais plutôt dans le cadre d=un ensemble interrelié de comportements liés à la contribution, à l=établissement de liens et à l=aide. Les personnes qui participent activement aux affaires communautaires, qui sont actives socialement, qui aident les autres de leur propre chef ou qui donnent généreusement aux organismes de bienfaisance, sont aussi celles qui consacrent un nombre d=heures supérieur à la moyenne aux organismes bénévoles.

Les autres variables venant aux neufs premiers rangs (à savoir la religion, le niveau de scolarité, l=origine ethnique, la présence d=enfants âgés de 13 à 17 ans et la participation à un conseil étudiant étant jeune) sont des facteurs sociodémographiques qui ont une influence sur le bénévolat actif. Trois d=entre elles **C** religion, niveau de scolarité et expérience dans un conseil étudiant **C** reflètent probablement les antécédents qui produisent l=ensemble de valeurs qui favorisent un comportement de contribution, tandis que la présence d=enfants à la maison peut faire ressortir que certaines activités bénévoles sont liées à des organismes qui répondent aux besoins des enfants (par exemple, les petites ligues de sports, les scouts et les guides, les 4H, etc.) et que les parents sont généralement prêts à fournir des services aux enfants de leur collectivité. L=influence de l=origine ethnique sur le bénévolat actif est moins évidente, mais l=analyse démontre que les personnes d=origine mixte britannique et française sont plus susceptibles de faire du bénévolat que d=autres groupes ethniques.

Parmi les facteurs les plus prévalents, la participation communautaire ressort : elle apparaît dans tous les modèles, sauf deux. Le nombre de types de dons informels déclarés apparaît dans environ la moitié des modèles, et les autres variables apparaissent encore moins fréquemment, ce qui fait que la participation communautaire représente la caractéristique commune dominante chez les bénévoles actifs au Canada. Elle apparaît dans les 10 modèles des grands centres urbains, les 10 modèles des régions rurales et huit des 10 modèles des petites régions urbaines. En outre, la participation communautaire est la variable la plus importante (du point de vue de sa corrélation partielle avec le bénévolat) dans 23 des 28 modèles où elle apparaît. Dans les cinq modèles qui restent, elle arrive au deuxième rang sur quatre, et au septième rang dans les autres. Aucune autre caractéristique ne comporte un lien aussi uniforme avec le bénévolat que le niveau de participation communautaire, cette variable étant omniprésente et importante, même lorsque l=on

contrôle la vaste gamme de facteurs géographiques, sociaux et démographiques. On ne peut dire la même chose des autres variables que nous avons examinées. Aucune n'apparaît dans plus de la moitié des modèles, et la majorité d'entre elles figurent dans moins d'un cinquième des modèles. De toute évidence, l'ensemble de caractéristiques qui distinguent les bénévoles actifs des non-bénévoles n'est pas uniforme au pays.

Scores composites indiquant l'importance globale des variables

La prévalence est l'une des façons de mesurer l'importance d'une variable, en vue de distinguer les bénévoles actifs des non-bénévoles. Toutefois, la prévalence ne tient pas compte de l'importance de chaque variable par rapport aux autres. Pour obtenir une indication unique intégrée de l'importance relative des variables, nous avons combiné la prévalence et le rang agrégé de chaque variable, en vue d'obtenir un score composite qui rend compte à la fois de la prévalence et du rang. Les résultats sont présentés dans la deuxième colonne du Tableau 1 et montrent l'influence globale approximative de chaque variable. Une mise en garde s'impose en ce qui a trait à l'interprétation. Les scores peuvent être traités uniquement sur une échelle ordinale, et non pas une échelle d'intervalles; chaque score ne constitue qu'une indication approximative et relative (plutôt qu'absolue) de l'influence de la variable, et la différence entre les scores de deux variables ne peut être considérée comme une mesure précise de leur capacité relative de permettre une distinction entre les bénévoles et les non-bénévoles).

Les scores peuvent être le produit de combinaisons comme une prévalence et un rang élevés dans les modèles, une prévalence relativement faible, mais un rang élevé, ou une prévalence faible et un rang peu élevé. Plusieurs exemples illustrent cette situation. La participation communautaire a obtenu un score composite de 200, du fait de son occurrence fréquente (dans 28 des 30 modèles) et de son rang uniformément élevé, soit 1,4 en moyenne. Par contre, la variable de l'état matrimonial a obtenu un score de 11,1, ce qui la situe à peu près au milieu du groupe de variables socioéconomiques, mais ce score vient de ce que cette variable n'apparaît que dans trois des 30 modèles, avec un rang de 2,7. C'est donc dire que ce score composite semble surestimer son importance justificative comme variable générale de distinction, même si dans des contextes particuliers, il s'agit d'une variable influente. Le nombre d'heures consacrées à l'écoute de la télévision, ou la présence d'un enfant âgé de moins de cinq ans à la maison sont des variables qui jouent un rôle négligeable du point de vue des caractéristiques distinctives des bénévoles, étant donné qu'elles apparaissent peu fréquemment dans les modèles et qu'elles n'occupent pas un rang élevé.

L=examen du rang des variables selon le score composite fait ressortir les grappes suivantes de variables, en ordre décroissant d=importance : (a) formes et aspects du don et de ⊧entraide (participation communautaire, aide informelle, décile des dons, participation sociale, dons impurs, dons planifiés et dons séculiers); (b) caractéristiques du ménage (taille du ménage, enfants âgés de 6 à 12 ans, enfants âgés de 13 à 17 ans et état matrimonial); (c) facteurs liés à la religion (appartenance religieuse, dons à des organisme religieux et pourcentage de dons à des organismes religieux); (d) niveau de scolarité; (e) profession (profession et nombre d=heures de travail par semaine); (f) expériences de jeunesse (conseil étudiant, organismes religieux de jeunes, jeunes bénévoles, influence de modèles et équipes sportives); (g) évaluation de la situation de vie (satisfaction à ⊧égard de la vie, état de santé et contrôle au sujet des décisions quotidiennes; (h) motivation (propre collectivité et intérêt personnel). Ensemble, ces éléments, de même que le degré d=engagement religieux, sont les aspects fondamentaux des caractéristiques distinctives des bénévoles. La région et la taille de collectivité exercent aussi une grande influence, mais ne faisaient pas partie de la liste.

Conclusions et incidences

Les résultats de notre analyse font ressortir un certain nombre de questions. Les bénévoles sont-ils différents des non-bénévoles au Canada? Oui. Les différences sont-elles généralisées partout au pays? La réponse dans ce cas est plus équivoque : en ce qui a trait à une petite grappe de caractéristiques se rapportant largement à ⊧aide, aux dons et à la participation, les différences se retrouvent partout au niveau national, mais ce n=est pas le cas pour près de la totalité des 40 autres caractéristiques environ comprises dans nos données découlant de ⊧ENDPB. Notre analyse révèle qu=il n=existe pas de modèle distinctif unique de caractéristiques des bénévoles actifs; les bénévoles se distinguent de façons différentes et à des degrés différents dans les diverses régions du pays et dans différents types de collectivités. C=est donc dire que les bénévoles sont distincts selon certains types de caractéristiques individuelles en combinaison avec les caractéristiques liées au contexte social de ces personnes.

En ce qui a trait à la façon dont les bénévoles se distinguent, la présente étude a confirmé ⊧importance d=un ensemble de corrélats du bénévolat qui ont été relevés dans d=autres études, par exemple le niveau de scolarité, le niveau professionnel, la présence d=enfants à charge dans le ménage, les diverses formes de participation, le niveau d=engagement religieux et les croyances religieuses et un sens des obligations communautaires. Contrairement aux autres études, toutefois, nous avons déterminé que ⊧une des mesures de ⊧enracinement social **C** durée de résidence dans la collectivité **C** a une importance relativement mineure, et que le revenu ne joue aucun rôle distinctif. Ce dernier résultat peut être expliqué de la façon suivante :

la scolarité et la profession, qui sont les deux éléments précurseurs principaux du niveau de revenu, étaient des variables d'influence dans notre analyse, mais il se peut que le revenu, une caractéristique dérivée, ait peu d'effet direct à lui seul sur les comportements qui ne dépendent pas beaucoup des ressources financières.

En termes plus larges, le tableau qui ressort des nombreux détails empiriques est qu'un bénévole actif au Canada est une personne qui participe non seulement à des activités bénévoles, mais aussi à d'autres formes d'aide, de contribution et d'engagement, particulièrement par l'entremise d'un organisme religieux; a des enfants âgés de moins de 17 ans qui vivent dans un ménage plus grand que la moyenne; n'est pas catholique; a un niveau de scolarité et une profession supérieures à la moyenne; a participé à des activités communautaires étant jeune; est satisfaite de sa vie et la contrôle; et se sent personnellement responsable du bien-être de son milieu ou s'en préoccupe.

Il va sans dire que ces éléments se retrouvent dans des combinaisons assez différentes, mais constituent l'ensemble principal des caractéristiques distinctives. Nombre de ces caractéristiques ont trait non seulement aux valeurs distinctives des bénévoles, mais aussi aux facteurs qui modèlent ces valeurs **C** par exemple, les expériences de jeunesse, le niveau de scolarité, les croyances religieuses et la profession **C** qui sont reconnus, appuyés et alimentés dans des contextes particuliers (définis par la région, le groupe linguistique et la taille de la collectivité).

L'hétérogénéité marquée de nos 30 profils de bénévoles, ainsi que l'existence de variations considérables quant à l'efficacité de nos modèles statistiques dans les différentes régions, laissent supposer que des dynamiques sociales différentes dans des contextes différents favorisent et appuient le bénévolat. La compréhension de ces dynamiques variées nous permettra de mieux cerner les raisons du niveau élevé d'hétérogénéité que nous avons décelé chez les bénévoles.

Les conclusions de la présente étude **C** tant d'un point de vue détaillé que dans l'optique des trois thèmes de l'hétérogénéité, de l'influence de l'apprentissage social et de l'importance du contexte **C** peuvent avoir des répercussions sur trois domaines importants : notre compréhension de la société canadienne; la théorie et la recherche sociales; ainsi que le recrutement et la direction des bénévoles.
Sauf quelques exceptions, les organismes du secteur bénévole doivent faire des efforts constants pour trouver et conserver des bénévoles. Souvent, ce ne sont que les très grands organismes qui ont la capacité de produire de façon systématique des données sur les personnes qui pourraient être des bénévoles potentiels, données qui peuvent être utilisées pour guider les efforts de recrutement. Si l'on présume de

façon générale dans le secteur que la majorité des bénévoles réels et potentiels partagent un nombre déterminé de caractéristiques importantes, notre conclusion principale selon laquelle les bénévoles se distinguent de nombreuses façons importantes au pays laisse supposer que le recrutement pourrait être plus efficace s=il tenait compte de ses différences régionales et communautaires, de façon relativement ciblée. Les organismes bénévoles des petites villes de la Nouvelle-Écosse rattireront probablement pas les mêmes types de personnes que les organismes des grandes villes en Ontario, les collectivités de taille moyenne au Québec ou les collectivités rurales dans best du Canada, par exemple.

Il existe une question connexe, à savoir si le bénévolat peut se cultiver ou être enseigné. Selon les données recueillies, c=est-à-dire que bexpérience du bénévolat et de la participation communautaire tôt dans la vie a une influence directe sur la décision de faire du bénévolat à bâge adulte **C** laissent supposer que la réponse est * oui +, avec des réserves. Ce qui importe, c=est que les occasions de bénévolat pour les jeunes ne comprennent pas seulement les activités bénévoles proprement dites, mais aussi des éléments qui auront des répercussions positives sur leur attitude à bégard de bengagement communautaire, des responsabilités personnelles et de la contribution au bien commun. Janoski et coll. (1998) ont déterminé que même si les programmes de service communautaire obligatoire pour les étudiants peuvent faire augmenter la probabilité du bénévolat à bâge adulte, la socialisation des attitudes et des valeurs en ce qui a trait au bénévolat est plus de deux fois plus importante. La présence très marquée de diplômés universitaires chez les bénévoles est une autre indication de bimportance de bapprentissage social.

Plusieurs des conclusions de la présente étude ont aussi des répercussions sur la théorie sociale concernant bexplication du bénévolat. Selon une des perspectives, qui est désignée dans les documents spécialisés comme le * modèle de statut dominant +, les activités bénévoles ont pour effet d=exprimer ou de créer un statut social amélioré pour les bénévoles. Nous croyons que le rôle négligeable du revenu comme facteur distinctif à bégard du bénévolat dans la présente étude soulève des questions au sujet de la pertinence du modèle de statut dominant au Canada. Selon nous, bincidence beaucoup plus élevée de niveaux de scolarité et de professions supérieurs à la moyenne chez les bénévoles, qui est généralement utilisée pour appuyer le modèle de statut dominant, peut aussi être perçue comme une preuve d=un type de socialisation différent, qui mène à un ensemble de valeurs liées à une plus grande probabilité de faire du bénévolat.

De façon plus particulière à cet égard, nous sommes d=avis que la majorité des bénévoles ont a) une sensibilisation et des préoccupations à bégard d=un bien commun important de quelque sorte, qu=il s=agisse d=une collectivité limitée, comme les membres d=un club, ou de façon plus générale, de la collectivité ou de la société dans son ensemble; et b) le sentiment que comme personnes ils ont une responsabilité à bégard

du bien commun, responsabilité qu'ils ne se contentent pas de déléguer aux institutions publiques. Dans la présente étude, plusieurs types de caractéristiques convergent, et vont dans le sens de la thèse selon laquelle il existe une perception différente du monde chez les bénévoles actifs. Par exemple, il y a un recoupement entre les caractéristiques comme le sentiment de devoir quelque chose à la collectivité et les intérêts personnels à l'égard des activités bénévoles, de même qu'entre les expériences de jeunesse et le niveau de scolarité (socialisation aux valeurs). Notre hypothèse doit évidemment faire l'objet d'un essai empirique à partir des données existantes et de nouvelles données sur les valeurs, les attitudes et le raisonnement social (y compris les motifs exprimés) des bénévoles.

Nous aimerions en outre souligner qu'au moment de la détermination de l'influence relative des variables, la présente étude nous guide en ce qui a trait aux corrélats (isolément ou en grappes) du bénévolat qui méritent une attention prioritaire dans les recherches à venir, en vue de comprendre la dynamique du bénévolat. De façon plus particulière et en ordre décroissant, il s'agit de la générosité et de l'entraide, des caractéristiques du ménage, des facteurs religieux, du niveau de scolarité, de la profession, de l'évaluation de la situation de vie, de la motivation, de la région et de la taille de la collectivité.

Ces conclusions font sans aucun doute ressortir l'existence d'un syndrome d'entraide et de contribution. Elles suscitent aussi la question des (sous-)cultures de la générosité. Y a-t-il des contextes sociaux particuliers (par exemple, des petites collectivités urbaines ou des collectivités rurales dans certaines régions) où la combinaison unique a) des normes, valeurs, réseaux sociaux et structures communautaires en place, et b) d'un mélange d'occasions et de besoin d'aide, de contribution et de participation, produisent des conditions qui sont particulièrement favorables au bénévolat et qui suscitent un tel comportement de façon sélective de la part de personnes qui sont hétérogènes à de nombreux autres égards? Par ailleurs, quelle est l'importance des facteurs de personnalité par rapport aux éléments culturels. Les réponses à ces questions nous aideront sans doute à mieux comprendre le bénévolat, mais jetteront aussi de la lumière sur un aspect très important et beaucoup plus vaste du tissu de la société canadienne **C** à savoir la façon dont les Canadiens de diverses origines et régions perçoivent et appuient le bien commun.

Annexe : Variables utilisées pour l'analyse

1. La variable dépendante de l'analyse est une variable à deux catégories (heures de bénévolat du répondant au cours des 12 mois précédents) qui permet une comparaison entre les bénévoles actifs **C** ceux dont le nombre total d'heures de bénévolat par année se situait au niveau ou au-dessus de la médiane de 1997 (66 heures) du nombre total d'heures de bénévolat **C** et ceux qui ne sont pas officiellement des bénévoles (heures de bénévolat = 0).

Variables indépendantes

2. REGION : Atlantique, Québec, Ontario, Prairies, Colombie-Britannique.
3. SIZE : taille de la collectivité de résidence du répondant. Grand centre urbain = population de plus de 100 000 habitants; petit centre urbain = 15 000 à 100 000 habitants; région rurale = moins de 15 000 habitants.
4. RELIGIOSITY : évaluation par le répondant de l'importance de son niveau d'engagement religieux. 0 = faible, 1 = élevé.
5. AGE : en nombre d'années.
6. CIVICP : score de la participation communautaire. Échelle élaborée à partir des réponses positives à sept questions au sujet de l'appartenance et de la participation à des organismes communautaires. (Cela ne comprend pas le bénévolat à l'intérieur de ces organismes). Le score va de 0 = faible à 7 = élevée.
7. SOCIALP : score de la participation sociale. Échelle élaborée à partir des réponses positives à 12 questions au sujet de la participation à des activités sociales. Le score va de 0 = faible à 12 = élevée.
8. INCOME : échelle regroupée des revenus des ménages à partir de médianes de groupe.
9. HH SIZE : taille du ménage.
10. KIDS 0-5 : nombre d'enfants âgés de 0 à 5 ans vivant dans le ménage.
11. KIDS 6-12 : nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans vivant dans le ménage.
12. KIDS 13-17 : nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans vivant dans le ménage.
13. KIDS 18+ : nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus vivant dans le ménage.
14. EDUC : scolarité en nombre d'années.
15. HRS/WK : nombre d'heures de travail par semaine. 0 = temps partiel ou sans travail; 1 = temps plein.
16. FEMALE : variable de sexe. 0 = homme; 1 = femme.
17. Catégorie de travailleur :
    - PAID (groupe témoin) : employés rémunérés.
    - SELF EMPL : travailleurs autonomes.
    - UNPAID : travailleurs non rémunérés.
    - NO CLASS : inactifs.
18. État matrimonial :
    - MARRIED (groupe témoin) : marié.
    - SINGLE : célibataire, jamais marié.
    - OTHER MS : autre état matrimonial, (veuf, séparé et divorcé).
19. Profession :
    - MANAGER (groupe témoin) : gestionnaires et administrateurs.

PROFESS : professionnels.
WHITE COLL : employés cols blancs de bureau, de vente et de service.
FARMER : agriculteurs.
BLUE COLL : col bleu spécialisé ou non spécialisé.
NO OCC : inactifs.

20. Religion :
NO RELIG (groupe témoin) : aucune religion.
CATHOLIC : catholique.
PROTEST : protestante.
OTHER REL : autre religion.

21. HEALTH : autoévaluation de la santé. L'échelle va de 1 = mauvaise à 5 = excellente.
22. IMMIG : statut d'immigrant 0 = né au Canada; 1 = né à l'étranger.
23. RES YRS : nombre d'années de résidence dans la collectivité actuelle.
24. Origine ethnique :
CDN (groupe témoin) : origine canadienne.
ENGLISH : origine anglaise ou origine anglaise et autre.
FRENCH : origine française ou origine française et autre.
ENG-FREN : origine anglaise et française.
OTHER ETH : autre origine.
25. LANG : langue de l'interview, 0 = anglais; 1 = français.
26. SATISF : satisfaction à l'égard de la vie. L'échelle va de 1 = faible à 4 = élevée.
27 SECULAR $: montant total versé à des organismes séculiers (non religieux).
28. RELIG $: montant total versé à des organismes religieux.
29. PCT REL $: pourcentage du montant total de dons annuels à des organismes religieux.
30. VOTED : le répondant a voté aux dernières élections fédérales, provinciales ou municipales. L'échelle va de 0 = n'a pas voté à 3 = a voté aux élections aux trois niveaux.
31. NEWS : échelle mesurant dans quelle mesure le répondant suit l'actualité. L'échelle de 1 = rarement à 3 = souvent.
32. TVHRS : nombre d'heures d'écoute de la télévision par semaine.
33. GIVER : dons en argent par le répondant des organismes sans but lucratif. 0 = n'a pas donné; 1 = a donné.
34. GIVE DECILE : score en déciles des répondants pour les sommes versées à des organismes de bienfaisance **C** sur une échelle de 10 points qui rend compte de la gamme totale de montants en dollars donnés par chaque personne à des organismes de bienfaisance dans l'année précédant l'enquête.
35. PLAN GIVER : le répondant décide à l'avance à qui il donnera de l'argent. 0 = non; 1 = oui.
36. PURE GIVER : nombre de catégories de dons informels « purs » (c'est-à-dire sans l'intervention d'un organisme et sans avantages possibles pour le donateur).
37. IMPURE GV : nombre de catégories de dons informels « impurs », avec avantages possibles pour le donateur, par exemple, dans une loterie de bienfaisance.
38. INFORNUM : nombre de catégories différentes d'activités de bénévolat informelles auxquelles le répondant a participé.

39. OWE COMM : le répondant a donné à des organismes parce qu'il croit avoir des dettes envers la collectivité. 0 = non; 1 = oui.
40. PERSONAL : le répondant a donné à des organismes parce qu'il connaît quelqu'un qui a été touché personnellement.
41. YTH VOL : le répondant a fait du bénévolat étant jeune. 0 = non; 1 = oui.
42. ROLEMODEL : les parents du répondant ou une personne qu'il admire faisaient du bénévolat pendant sa jeunesse. 0 = non, n'avait pas de modèle; 1 = oui, avait un modèle.
43. YTH TEAMS : expériences de jeunesse dans des équipes sportives organisées. 0 = non; 1 = oui.
44. YTH GROUP : expériences dans des groupes de jeunes. 0 = non; 1 = oui.
45. YTH STUDT GOVT :expériences de jeunesse dans un conseil étudiant. 0 = non; 1 = oui.
46. YTH REL ORG : expériences de jeunesse dans des organismes religieux. 0 = non; 1 = oui.
47. CONTROL : contrôle au sujet des décisions quotidiennes. L'échelle va de 2 = faible contrôle ou aucun, à 4 = contrôle total.

Notes

1. Nous utilisons le terme " domaine sans but lucratif " pour englober une gamme de comportements et d'institutions qui ne sont pas bien définis et dont le but est d'améliorer divers aspects de la qualité de vie. En ce qui a trait aux thèmes mentionnés dans l'introduction, le terme " sans but lucratif " ne doit pas être considéré comme inclusif ni exclusif (en ce qui a trait à des éléments comme les coopératives et les groupes de soutien mutuel, par exemple). Toutefois, pour ce qui est du bénévolat réel, qui fait l'objet du présent rapport, il se limite au bénévolat " encadré " qui est effectué pour le compte d'un organisme sans but lucratif et de bienfaisance, et n'englobe pas les formes larges de comportement d'aide, qui sont souvent appelées bénévolat " informel ".

2. Un tableau de régression détaillé pour ces résultats et d'autres résultats choisis peut être fourni par les auteurs sur demande; nous pouvons être contactés par courrier électronique à l'adresse suivante : <reedpau@statcan.ca>.

3. Les modèles ont été estimés de façon distincte pour chacun des 30 sous-groupes. Dans chaque modèle, toutes les variables retenues étaient significatives au niveau 0,05. L'ajustement de chaque modèle aux données a été évalué d'après le pseudo-R^2 de Nagelkerke, qui équivaut à " la variation expliquée ", et d'après les proportions de cas correctement prédites par les modèles (SPSS, 1997; Hosmer et Lemeshow, 1989; Ryan, 1997; Menard, 1995).

4. Le pourcentage de variation dont on a tenu compte allait de 19,1 % pour les petites régions urbaines ayant un faible niveau d'engagement religieux au Québec, à 68,3 % pour les petites régions urbaines ayant un faible niveau d'engagement religieux dans les Prairies. La variation moyenne dont on a tenu compte selon la région était la suivante : région de l'Atlantique, 41 %; Québec, 38 %; Ontario, 45 %; Prairies, 54 %; et Colombie-Britannique, 49 %.

5. Dans une certaine mesure, le nombre de variables significatives dans un modèle donné dépend du nombre de cas visés par l'analyse. Toutefois, la complexité des modèles n'est pas entièrement due aux différences dans la taille du sous-groupe. Nous avons trouvé des modèles fondés sur des sous-groupes plus importants qui comportaient un moins grand nombre de variables significatives que des modèles fondés sur des sous-groupes plus petits.

Bibliographie

Duchesne, D. (1989). Giving Freely: Volunteers in Canada. Ottawa: Statistics Canada, 1989, Catalogue 71-602.

Hall, M., Knighton, T., et al. (1998). Caring Canadians, Involved Canadians: Highlights from the National Survey of Giving, Volunteering, and Participating in Canada. Ottawa: Statistics Canada, 1998, Catalogue 71-542-XPE.

Hodgkinson, V., & Weitzman, M. (1996). Giving and Volunteering in the United States. Washington: Independent Sector.

Hosmer, D., & Lemeshow, S. (1989). Applied Logistic Regression. New York: John Wiley and Sons.

Janoski, T., M. Musick & J. Wilson. (1998). "Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on Volunteering", Sociological Forum, 13.

Menard, S. (1995). Applied Logistic Regression Analysis. New York: John Wiley and Sons.

Ryan, T. (1997). Modern Regression Methods. New York: John Wiley and Sons.

Smith, D. (1994). "Determinants of Voluntary Association Participation and Volunteering: A Literature Review," Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 23, 243-263.

Sokolowski, S.W. (1996). "Show Me The Way to the Next Worthy Deed: Towards a Microstructural Theory of Volunteering and Giving," Voluntas, 73, 259-278.

SPSS. (1997). SPSS Professional Statistics. Chicago: SPSS Inc.

Vaillancourt, F. (1994). "To Volunteer or Not: Canada, 1997," Canadian Journal of Economics, 27, 813-826.

Wilson, J., & Musick, M. (1997). "Who Cares: Toward an Integrated Theory of Volunteer Work," American Sociological Review 62, 694-713.

Tableau 1. Classement des variables selon la prévalence et le score composite

Classement selon la prévalence		Classement selon le score composite	
Participation communautaire	28	Participation communautaire	200,0
Aide informelle	16	Aide informelle	34,8
Décile de dons	10	Décile de dons	25,0
Participation sociale	10	Participation sociale	18,2
Religion	10	Religion	16,7
Niveau de scolarité	9	Niveau de scolarité	14,9
Origine ethnique	9	Origine ethnique	14,3
Conseil étudiant	8	Conseil étudiant	12,5
Enfants âgés de 13 à 17 ans	8	Enfants âgés de 13 à 17 ans	12,0
Profession	7	Profession	11,5
Enfants âgés de 6 à 12 ans	7	Enfants âgés de 6 à 12 ans	11,1
Dons à des org. religieux	7	Dons à des org. religieux	11,1
Dons planifiés	6	Dons planifiés	10,8
Satisfaction	6	Satisfaction	10,3
Dettes envers la collectivité	6	Dettes envers la collectivité	10,1
Org. religieux de jeunes	6	Org. religieux de jeunes	9,6
Dons séculiers	6	Dons séculiers	9,0
Taille du ménage	5	Taille du ménage	8,6
Heures de travail par semaine	5	Heures de travail par semaine	8,6
Catégorie de travailleur	5	Catégorie de travailleur	8,1
Jeune bénévole	5	Jeune bénévole	8,0
Intérêt personnel	5	Intérêt personnel	6,4
Dons impurs	4	Dons impurs	6,4
Modèle de jeunesse	4	Modèle de jeunesse	5,9
Donateur	4	Donateur	5,0
Contrôle	4	Contrôle	5,0
Sexe	4	Sexe	4,6
État matrimonial	3	État matrimonial	4,5
Santé	3	Santé	4,5
Année de résidence	3	Année de résidence	3,9
Équipes de jeunes	3	Équipes de jeunes	3,8
Âge	3	Âge	3,8
Enfants âgés de 18 ans et plus	3	Enfants âgés de 18 ans et plu	3,7
Dons purs	3	Dons purs	3,3
Dons religieux	2	Dons religieux	3,3
Immigrant	2	Immigrant	2,2
Groupe de jeunes	2	Groupe de jeunes	1,5
Langue	1	Langue	1,3
Nombre d'heures d'écoute de la télévision	1	Nombre d'heures d'écoute de la télévision	0,8
Revenu	1	Revenu	0,5
Actualités	1	Actualités	0,4
Enfants âgés de 0 à 5 ans	1	Enfants âgés de 0 à 5 ans	0,4
A voté	0	A voté	0,0

Tableau 2 Résultats des régressions logistiques pour les provinces de l'Atlantique[a]

Taille de la collectivité	Grand centre urbain				Petit centre urbain				Région rurale			
Engagement religieux	Faible		Élevé		Faible		Élevé		Faible		Élevé	
	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r	Rang Variable	r	Rang Variable	r	Rang Variable	r	Rang Variable	r
	1 civicp	0,257	1 informum	0,228	1 civicp	0,377	1 civicp	0,273	1 civicp	0,339	1 civicp	0,242
	2 informum	0,212	2 civicp	0,202			2 pure giver	0,221	2 informum	0,180	2 give decile	0,191
	3 protest	-0,093	3 give decile	0,130					3 studt govt	0,146	3 informum	0,170
	4 giver	0,063	4 educ	0,086							4 HH size	0,145
											5 socialp	0,085
											6 hrs/wk	-0,077
											7 educ	0,070
											8 other rel	0,066
Variation expliquée		38,0%		40,9%		40,5%		32,9%		42,7%		52,7%
Tableau de classification : Pourcentage de cas classifiés correctement par le modèle												
Non-bénévoles		76		80		76		70		83		82
Bénévoles		79		72		81		73		77		79
Total		77		78		76		71		82		81
Ajustement du modèle X^2		39,0		86,7		13,0		19,6		51,0		173,7
df		4		4		1		2		3		8
valeur p <		0,000		0,000		0,000		0,000		0,000		0,000

a. Toutes les variables de chaque modèle sont significatives au niveau de 0,05.
b. La statistique r de la régression logistique peut être interprétée comme la corrélation partielle entre la variable dépendante et la variable indépendante particulière.

Tableau 3 Résultats des régressions logistiques pour le Québec[a]

Taille de la collectivité / Engagement religieux	Centre grand urbain				Petit centre urbain				Région rurale			
	Faible		Élevé		Faible		Élevé		Faible		Élevé	
	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b
	1 civicp	0.240	1 civicp	0.295	1 civicp	0.306	1 socialp	0.210	1 civicp	0.204	1 civicp	0.296
	2 married	-0.232	2 yth rel org	0.166	2 manager	0.131	2 studt govt	0.178	2 secular $	0.182	2 give decile	0.149
	3 hh size	0.232	3 kids 13-17	0.149			3 kids 18+	0.164	3 socialp	0.180	3 infomum	0.106
	4 hrs/wk	-0.163	4 give decile	0.133			4 secular $	0.157	4 satisf	0.086	4 health	0.092
	5 self empl	0.156	5 kids 6-12	0.131			5 infomum	0.139				
	6 plan giver	0.155	6 yth vol	0.128			6 relig $	0.134				
	7 kids 13-17	-0.150	7 other eth	-0.121			7 catholic	-0.105				
	8 language	-0.145	8 catholic	-0.103								
	9 yth teams	0.141	9 control	0.080								
	10 yth group	0.127	10 personal	-0.068								
	11 farmer	0.123	11 res yrs	0.055								
	12 owe com	0.110										
	13 blue coll	-0.109										
	14 no class	-0.093										
	15 age	0.092										
	16 infomum	0.080										
	17 can	-0.076										
	18 satisf	0.075										
	19 control	0.064										
	20 eng-fren	0.051										
	21 socialp	0.033										
Variation expliquée	58.2%		40.2%		19.1%		49.7%		27.8%		34.6%	
Tableau de classification : Pourcentage de cas classifiés correctement par le modèle												
non-bénévoles	87		81		63		86		79		78	
Bénévoles	56		72		72		74		66		77	
Total	74		80		64		84		77		78	
Ajustement du modèle $-2LL^b$	422.3		289.8		19.1		66.9		57.1		102.8	
df	21		11		2		7		4		4	
valeur p <	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	

a. Toutes les variables de chaque modèle sont significatives au niveau de 0.05.
b. La statistique r de la régression logistique peut être interprétée comme la corrélation partielle entre la variable dépendante et la variable indépendante particulière.

Tableau 4 Résultats des régressions logistiques pour l'Ontario[a]

Taille de la collectivité :	Grand centre urbain				Petit centre urbain				Régions rurales			
Engagement religieux	Faible		Élevé		Faible		Élevé		Faible		Élevé	
	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]
	1 civicp	0.247	1 civicp	0.182	1 civicp	0.346	1 civicp	0.231	1 civicp	0.249	1 civicp	0.239
	2 informum	0.160	2 hrs/wk	-0.136	2 hh size	0.188	2 other eth	-0.166	2 studt govt	0.222	2 informum	0.142
	3 kids 13-17	0.137	3 age	-0.102	3 rolemodel	0.162	3 studt govt	0.147	3 vth vol	0.163	3 english	0.108
	4 blue coll	-0.112	4 res yrs	0.091	4 plan giver	0.139	4 owe com	0.128	4 profess	-0.151	4 give decile	0.093
	5 pct rel $	-0.110	5 satisf	0.088	5 vth vol	0.138	5 personal	-0.123	5 give decile	0.146	5 kids 6-12	0.06ü
	6 catholic	-0.097	6 kids 6-12	0.077	6 protest	0.101	6 no relig	-0.118	6 socialp	0.139	6 educ	0.073
	7 female	0.082	7 protest	0.074	7 white coll	0.100	7 self emp	0.111	7 catholic	-0.108	7 studt govt	0.072
	8 health	-0.073	8 plan giver	0.073			8 hh size	0.095	8 kids 6-12	0.100	8 relig $	0.065
	9 satisf	0.064	9 studt govt	0.072			9 informum	0.081			9 catholic	-0.060
	10 educ	0.058	10 vth rel org	0.063			10 give decile	0.064			10 vth vol	0.052
	11 secular $	0.055	11 owe com	0.057							11 vth rel org	0.051
	12 socialp	0.055	12 no class	-0.057								
			13 tv hrs	-0.054								
			14 relig $	0.053								
			15 secular $	0.052								
			16 vth group	0.052								
			17 giver	-0.050								
			18 educ	0.050								
			19 kids 18+	0.049								
			20 self empl	0.048								
			21 eng-fren	0.047								
			22 income	-0.041								
			23 news	-0.039								
			24 kids 0-5	-0.038								
			25 kids 13-17	0.032								
			26 personal	0.031								
			27 pure giver	0.031								
			28 female	-0.028								
Variation expliquée	38.8%		26.7%		57.9%		45.6%		49.2%		53.8%	
Tableau de classification : Pourcentage de cas classifiés correctement par le modèle												
Non-bénévoles	77		78		83		80		80		82	
Bénévoles	80		77		77		78		80		79	
Total	78		78		82		80		80		81	
Ajustement du modèle X^2	395.4		757.3		99.3		129.1		98.3		298.2	
df	12		28		7		10		8		11	
valeur p <	0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	

a. Toutes les variables de chaque modèle sont significatives au niveau de 0.05.

b. La statistique r de la régression logistique peut être interprétée comme la corrélation partielle entre la variable dépendante et la variable indépendante particulière.

Tableau 9: Résultats des régressions logistiques pour les provinces des Prairies[a]

Taille de la collectivité	Grand centre urbain				Petit centre urbain				Région rurale			
Engagement religieux	Faible		Élevé		Faible		Élevé		Faible		Élevé	
	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b	Rang Variable	r^b
	1 civicp	0.311	1 socialp	0.151	1 impure gv	0.281	1 civicp	0.320	1 civicp	0.254	1 civicp	0.199
	2 informum	0.200	2 civicp	0.151	2 civicp	0.255	2 impure gv	0.194	2 socialp	0.189	2 give decile	0.158
	3 pct rel $	-0.044	3 kids 6-12	0.107	3 hh size	0.222	3 educ	0.185	3 give decile	0.183	3 studt govt	0.145
	4 kids 13-17	0.156	4 relig $	0.082			4 paid	-0.151	4 informum	0.125	4 socialp	0.110
	5 giver	-0.129	5 give decile	0.075			5 relig $	0.108	5 eng-fran	0.115	5 sales/	0.096
	6 female	0.116	6 age	-0.069							6 informum	0.084
	7 owe com	0.096	7 personal	0.065							7 impure gv	0.074
	8 personal	-0.084	8 plan giver	0.064							8 kids 13-17	0.070
	9 profess	0.069	9 secular $	0.060							9 eng-fran	0.061
			10 educ	0.058								
			11 no class	0.058								
			12 rolemodel	-0.054								
			13 control	0.047								
Variation expliquée		47.9%		42.0%		68.3%		62.6%		53.0%		50.9%
Tableau de classification : Pourcentage de cas classifiés correctement par le modèle												
Non-bénévoles		81		77		90		89		82		79
Bénévoles		82		76		88		90		81		76
Total		81		77		89		86		82		78
Ajustement du modèle : X^2		177.2		271.7		45.4		57.6		96.8		219.3
df		9		13		3		5		5		9
valeur p <		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000

a. Toutes les variables de chaque modèle sont significatives au niveau de 0.05.

b. La statistique r de la régression logistique peut être interprétée comme la corrélation partielle entre la variable dépendante et la variable indépendante particulière.

Tableau 6. Résultats des régressions logistiques pour la Colombie-Britannique[a]

Taille de la collectivité	Grand centre urbain				Petit centre urbain				Région rurale			
Engagement religieux	Faible		Élevé		Faible		Élevé		Faible		Élevé	
	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]	Rang Variable	r[b]
	1 civicp	0,251	1 civicp	0,308	1 satisf	0,227	1 other ms	-0,153	1 impure gv	0,204	1 civicp	0,336
	2 control	0,161	2 plan giver	0,215	2 kids 18+	0,176	2 plan giver	0,130	2 civicp	0,204	2 owe com	0,206
	3 immig	-0,155	3 informum	0,199	3 kids 13-17	0,170	3 relig $	0,092	3 french	0,127	3 hrs/wk	-0,187
	4 rolemodel	-0,140	4 yth rel org	0,155	4 yth teams	0,157	4 secular$	0,084	4 give decile	0,116	4 yth rel org	0,147
	5 socialp	0,139	5 res yrs	0,145	5 informum	0,155			5 other ms	0,071	5 educ	0,120
	6 owe com	0,139	6 blue coll	-0,137	6 studt govt	0,141					6 health	0,114
	7 female	0,108	7 kids 6-12	0,136	7 civicp	0,116						
	8 informum	0,102	8 rolemodel	-0,132								
	9 kids 13-17	0,094	9 immig	0,097								
	10 kids 6-12	0,089	10 yth teams	-0,096								
	11 hrs/wk	-0,087	11 profess	-0,095								
	12 pure giver	-0,069	12 educ	0,074								
	13 yth rel org	-0,066	13 eng-fren	0,049								
	14 relig $	0,065										
	15 yth vol	0,058										
Variation expliquée		43,3%		58,2%		60,0%		31,5%		44,3%		57,3%
Tableau de classification : Pourcentage de cas classifiés correctement par le modèle												
Non-bénévoles		77		83		79		77		80		86
Bénévoles		76		79		80		62		79		76
Total		77		82		79		72		79		82
Ajustement du modèle : χ^2		187,4		284,7		70,1		35,1		63,1		97,9
df		15		13		7		4		5		6
valeur p <		0,000		0,000		0,000		0,000		0,000		0,000

a. Toutes les variables de chaque modèle sont significatives au niveau de 0,05.

b. La statistique r de la régression logistique peut être interprétée comme la corrélation partielle entre la variable dépendante et la variable indépendante particulière.